

<b>RADA GMINY LASOWICE WIELKIE</b>	
2018-09-26	
Wpł. ....	
Ilość zał. ....	
Nr .....	podpis .....

Lasowice Wielkie, 19 września 2018 r.

Protokół nr 40/2018

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lasowice Wielkie  
z dnia 19 września 2018 r.

Pan Norbert Barcz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o godzinie 9:00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które odbywało się w Sali Narad Urzędu Gminy w Lasowicach Wielkich, po powitaniu radnych oraz gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 3 członków komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Komisja obradowała w składzie:

- Norbert Barcz – przewodniczący;
- Brygida Kasprzyk - z-ca przewodniczącego;
- Benita Kowollik – członek komisji.

W posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- Daniel Gagat – Wójt Gminy Lasowice Wielkie;
- Izabela Dokupił – Skarbnik Gminy.

Pan Norbert Barcz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił propozycję porządku obrad:

1. Analiza sprawozdania – informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2018 roku. (Zarządzenie Nr 415/18 Wójta Gminy Lasowice Wielkie 27.08.2018 r.).
2. Analiza sprawozdania Wójta za okres między sesjami.
3. Analiza oświetlenia dróg i placów publicznych – ocena stanu oświetlenia dróg w 2017 r.
4. Sprawy bieżące – analiza przeprowadzonej procedury przetargowej dotyczącej zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasienic (wniosek z sesji Rady Gminy z dnia 29.08.2018 r.).

Komisja Rewizyjna przyjęła przedstawiony porządek obrad (3 głosy „za”; 0 głosów „przeciw”; 0 „wstrzymujących się”).

Przewodniczący Komisji Pan Norbert Barcz, poinformował członków Komisji Rewizyjnej, że pismem nr RG.0012.3.10.2018 z 13 września 2018 r. zwrócił się do Wójta Gminy Lasowice Wielkie z prośbą o przygotowanie – udostępnienie materiałów objętych

tematami posiedzenia niezbędnymi do ich przeanalizowania. Do tematu zawartego w punkcie 3 między innymi:

- ilość i gdzie przeprowadzono inwestycje – dokumentacja dotycząca inwestycji i przebudowy oświetlenia dróg i placów publicznych;
- procedura wyboru wykonawcy;
- procedura odbioru powykonawczego;
- ewidencja oświetlenia dróg i placów publicznych;
- ilość środków finansowych przeznaczonych na oświetlenie dróg i placów publicznych.

Do tematu zawartego w punkcie 4 między innymi:

- kto w imieniu zamawiającego przeprowadził przetarg?
- szacowanie wartości zamówienia;
- opis przedmiotu zamówienia – specyfikacja istotnych warunków zamówienia;
- ogłoszenie przetargu;
- pytania – wyjaśnienia dotyczące odstępstw;
- otwarcie ofert informacja o złożonych ofertach;
- badanie i ocena dokumentów;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- podpisanie umowy.

**Ad. 1 Analiza sprawozdania – informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za pierwsze półrocze 2018 roku. (Zarządzenie Nr 415/18 Wójta Gminy Lasowice Wielkie 27.08.2018 r.).**

Budżet Gminy Lasowice Wielkie na rok 2018 został uchwalony Uchwałą Rady Gminy Nr XXXV/224/17 z dnia 20 grudnia 2017 r., który wyniósł:

po stronie dochodów -	24.808.774 zł
po stronie wydatków	- 29.558.084 zł
po stronie przychodów	- 7.179.393 zł
po stronie rozchodów	- 2.430.083 zł

Budżet gminy uchwalono w zestawieniu na dochody gminy, przychody gminy, wydatki gminy, rozchody gminy, plany finansowe zadań zleconych, plan zadań remontowych, inwestycji przeznaczonych do realizacji w roku budżetowym, plan dotacji udzielonych przez gminę oraz wyodrębniono fundusz sołecki dla poszczególnych sołectw gminy.

W okresie pierwszego półrocza dokonano zmian budżetu gminy, który po zmianach przedstawia się następująco:

po stronie dochodów	- 25.537.246,43 zł
po stronie wydatków	- 30.406.474,43 zł
po stronie przychodów	- 7.299.311,00 zł
po stronie rozchodów	- 2.430.083,00 zł

Komisja poddała szczegółowej analizie następujące działy i rozdziały:

#### **Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami**

Pani Brygida Kasprzyk zapytała o zaległości największego dłużnika z tytułu wynajmu lokalu użytkowego – Pani Skarbnik Izabela Dokupił wyjaśniła, że zaległość wraz z odsetkami wynosi 165.958,03 zł Wykazane zaległości z tytułu odsetek wynoszą 101.999,35 zł. Od m-ca kwietnia br. zaległość dłużnika z tytułu wynajmu lokalu została rozłożona na raty, a od m-ca lipca br. została rozłożona na raty zaległość z tytułu odsetek. Dłużnik spłaca raty regularnie. Pan Przewodniczący zapytał czy dług się zmniejsza – Pani Skarbnik wyjaśniła, że spłacana jest należność główna wraz z odsetkami, należność została rozłożona na raty. Przewodniczący zapytał czy od momentu rozłożenia na raty odsetki rosną – Pani Skarbnik wyjaśniła że odsetki są dalej naliczane.

#### **Rozdział 75616 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych**

Wobec 42 podatników indywidualnych na kwotę 149.840,72 zł prowadzone są sprawy przez komornika – Przewodniczący Komisji zapytał czy są już jakieś kwoty ściągnięte przez komornika, Pani Skarbnik wyjaśniła, że w przypadku kwoty 111.999 zł. Kancelaria Prawnicza złożyła do sądu wnioski o wyjawienie majątku powyższego podatnika, który jednak nie stawiał się na posiedzeniu w czerwcu br., dlatego został wyznaczony kolejny termin we wrześniu, pozostałe postępowania egzekucyjne na kwotę 37.841,72 zł cały czas się toczą. Sukcesywnie komornicy właściwych Urzędów Skarbowych ściągają kwoty zaległych podatków. Przewodniczący zapytał co z pozostałymi czterdziestoma sprawami bo opisane szczegółowo są jedynie dwie sprawy – Pani Skarbnik wyjaśniła że w przypadku 22 podatników na kwotę 19.695,51 zł, którzy byli właścicielami zmarło, prowadzone są postępowania celem ustalenia kręgu spadkobierców po zmarłych. Przewodniczący Komisji Pan Norbert Barcz zapytał w ilu procentach wpłynął podatek rolny – Pani Skarbnik wyjaśniła że od osób prawnych jest to kwota 50% od osób fizycznych 56%.

## **Rozdział 75621 Udział gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa**

Planowane dochody bieżące w tym rozdziale w wysokości 2.743.103 zł wykonano 1.306.711,71 zł – Przewodniczący Komisji zauważył że w tym rozdziale wykonanie jest prawidłowe spłynęło prawie 50% dochodów.

## **Rozdział 75801 Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego**

W rozdziale tym planowane dochody bieżące to subwencja oświatowa, która wynosi 6.567.147 zł wykonano 4.041.320 zł. - Przewodniczący Komisji zapytał, z czego wynika że za I pierwsze półrocze wpłynęło prawie 75% subwencji oświatowej, Pani Skarbnik wyjaśniła że, wynika to z przesunięcia subwencji w czerwcu wpłynęła subwencja za lipiec.

## **Rozdział 80195 Pozostała działalność**

Planowane dochody w wysokości 45.496,59 zł nie wykonano Pani Brygida Kasprzyk zapytała dlaczego w tym rozdziale nie wydatkowano zaplanowanej kwoty – Pani Izabela Dokupil wyjaśniła że jest to związane z realizowanymi projektami i dotacja ta wpłynęła w lipcu br. i została przekazana do szkoły.

## **Rozdział 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi**

Planowane dochody w tym rozdziale w wysokości 64.000 zł wykonano 58.367,92 zł - Przewodniczący zauważył że prawie cała kwota w tym rozdziale została rozdysponowana. Pani Skarbnik wyjaśniła że z kwoty tej wydatkowano 22.139,74 zł. Pan Przewodniczący Komisji zauważył że 9.650,40 wydatkowano na wynagrodzenie koordynatora i komisji, czyli w dalszym ciągu znaczna część wydatków przeznaczana jest na posiedzenia komisji.

## **Rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód**

Planowane dochody w tym rozdziale na kwotę 953.419 zł wykonano 175.448,18 zł, Przewodniczący Komisji zapytał, dlaczego takie małe wykonanie dochodów – Pani Skarbnik wyjaśniła że w rozdziale tym planowane są dochody majątkowe w wysokości 680.083 zł to dofinansowanie w ramach PROW 2014-2020 na realizację zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej wsi Jasienie”, do dnia 30 czerwca br roku dotacji tej nie otrzymano.

## **Rozdział 90002 Gospodarka odpadami**

Planowane dochody w tym rozdziale na kwotę 577.150 zł wykonano 353.738,30 zł – Pan Norbert Barcz zapytał ile wynoszą zaległości i ilu dot. to dłużników – Pani Skarbnik wyjaśniła, że zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły

ogółem 21.043,61 zł. Kwota ta dotyczy 136 podatników, którzy zalegają na kwotę 17.259,81 zł i 11 przedsiębiorców na kwotę 3.783,80 zł. Przewodniczący Komisji zapytał jakie podjęto czynności celem ściągnięcia wymienionych zaległości, Pani Skarbnik Izabela Dokupił wyjaśniła, że celem ściągnięcia zaległości podjęto następujące czynności: wobec 31 podatników wystawiono tytuły wykonawcze i prowadzone jest postępowanie egzekucyjne na ogólną kwotę 11.069,21 zł, do 60 podatników rozesłano upomnienia na kwotę 5.875,80 zł, natomiast kwota 1.962,60 zł obejmuje zaległości składające się z niewielkich kwot (dotyczy 76 podatników), w stosunku do tych osób stosuje się upomnienia ustne, a jeżeli się nie dostosują to w dalszej kolejności wysyłane jest upomnienie pisemne. Przewodniczący Komisji poinformował Panią Skarbnik że upomnienia ustne nie mają żadnej mocy prawnej.

**Rozdział 90019 Wpływy i wydatki związane z gromadzenia środków z opłat i kar za korzystanie ze środków**

Planowane dochody w wysokości 27.000 zł wykonano 29.772,34 zł. Uzyskane dochody pochodzą z tytułu kar za korzystanie ze środowiska przekazywane przez Urząd Marszałkowski – w rozdziale tym wykonano więcej niż planowano.

#### **Dział 400 WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ I WODĘ**

Planowane wydatki w tym dziale wynoszą 115.000 zł wykonano 37.470,97 zł, tj. 32,6%. - Przewodniczący zapytał jak to się stało że planowaliśmy dopłat za 115.000 zł, a wykonano a zrealizowano 32,6% skąd takie duże niedoszacowanie, czym sugerowano się planując ten wydatek? Pani Skarbnik wyjaśniła że zaplanowano na podstawie wstępnych wyliczeń bazowano na kwocie która była zaplanowana w 2017 r. wykonanie jeśli chodzi o dopłaty w 2017 wynosiło 95.000 zł.

#### **Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne**

W rozdziale tym zaplanowano wydatki w wysokości 1.485.455 zł wykonano 293.812,24 zł, w tym wydatki bieżące w kwocie 198.000 zł, wykonano 85.229,85 zł oraz wydatki majątkowe w wysokości 1.287.455 zł, wykonano 208.582,39 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał jaką kwotę Gmina Lasowice Wielkie nie ściągnęła od dłużników – Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to kwota na koniec czerwca 718.165,45 zł., z czego 308.612,69 zł to fundusz i zaliczka alimentacyjna. Przewodniczący zapytał co z podatkiem który w tamtym roku zniknął za Szumirad – Pani Skarbnik wyjaśniła, że wszystkie kwoty wykazane są w sprawozdaniu, Pan Barcz oponował, że porównując

poprzednie sprawozdanie to w następnym sprawozdaniu nie było tego, Pani Skarbnik ponownie wyjaśniła że wszystkie kwoty jeśli chodzi o sprawozdanie zostały wykazane. Pan Przewodniczący zapytał czy w stosunku do wszystkich dłużników toczą się procedury, Pani Skarbnik wyjaśniła, że to są wszystkie zaległości wykazane na koniec czerwca 2018 r. Przewodniczący zauważył że jest to zasługą prac Komisji Rewizyjnej że zaczęto szukać spadkobierców.

Na posiedzenie Komisji dostarczono uchwałę nr 369/2018 z dnia 17 września 2018 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. Opinii o informacji o przebiegu budżetu za I półrocze 2018 r. - Przewodniczący Komisji odczytał treść uchwały. Przewodniczący zapytał dlaczego Wójt nie przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej zestawienia tabelarycznego obejmującego realizację Wieloletniego Planu Finansowego – Pani Skarbnik wyjaśniła że ostatnia zmiana została dokonana 27 czerwca 2018 i nie zostało ksero albo skan tej uchwały omyłkowo dołączony do informacji o wykonaniu budżetu za I półrocze 2018 r.

Przewodniczący resumował dotychczasowe posiedzenie Komisji, że Gmina ma nieściągniętych zaległości ponad 700 tysięcy, a 800 tysięcy z Szumiradu Pan Wójt nie potrafił wytłumaczyć co się z nimi stało, Wójt oponował że nie było nigdy zadłużenia na 800 tysięcy dot. Szumiradu. Pani Skarbnik dodała że indywidualne dane podatników są objęte tajemnicą skarbową i na komisjach nie można takich kwestii poruszać – Pan Przewodniczący wyjaśnił Pani Skarbnik, że informacje skarbową również obligatoryjnie obsługuje Komisja, zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik aby nie pouczała Komisji co ma badać, jak ma sprawdzać.

#### **Rozdział 80101 Szkoły podstawowe**

Wydatki zaplanowane w tym rozdziale w wysokości 5.643.514,64 zł wykonano 2.745.407,82 zł. - Pan Przewodniczący zapytał czy wszystkie remonty zostały zakończone przed rozpoczęciem roku szkolnego – Wójt wyjaśnił, że nie było takiej sytuacji żeby remonty trwały w trakcie roku szkolnego.

#### **Ad. 2 Analiza sprawozdania Wójta za okres między sesjami**

- Ogłoszono przetarg nieograniczony na budowę nowych przyłączy kanalizacji na terenie miejscowości Jasienie.
- Wykonano zadanie remontowe: „Remont magazynu w remizie OSP Chocianowice”.
- Podpisano umowy na wykonanie siedmiu inwestycji dot. budowy oświetlenia drogowego na terenie Gminy Lasowice Wielkie.

- Zakończono proces wydawania decyzji celu publicznego dot. budowy kanalizacji w miejscowości Lasowice Małe.

#### Ad. 3 Analiza oświetlenia dróg i placów publicznych – ocena stanu oświetlenia dróg w 2017 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał członkom Komisji Rewizyjnej informację przygotowaną przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie. Informacja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pani Radna Brygida Kasprzyk zapytała czy oświetlenie buduje się przy nowych budynkach – Wójt wyjaśnił, że są to stare budynki tylko nie oświetlone, wszystkie wnioski zostały wcześniej zatwierdzone przez Komisję Komunalno-Rolną która była w terenie. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, jeśli Urząd nie posiada papierowej ewidencji oświetlenia dróg i placów publicznych, to na podstawie czego robi się inwentaryzację – Pani Skarbnik wyjaśniła, że po wykonaniu inwestycji związanej z oświetleniem drogowym wykonane jest przyjęcie środka trwałego na stan mienia komunalnego gminy. Przewodniczący zapytał ile zapytań ofertowych wysyła się na jedną inwestycję – Wójt wyjaśnił, że wysyła się mailowo do dwóch trzech oferentów, nie ogłasza się tych zapytań na BIP, do 30.000 tysięcy nie trzeba. Przewodniczący zapytał jakie jest kryterium według którego wysyła się zapytania, Wójt wyjaśnił, że nie ma takiego kryterium. Przewodniczący Komisji zapytał czy bierze się pod uwagę wytyczne Krajowej Rady Bezpieczeństwa żeby przy szkołach, przejściach dla pieszych oświetlać te miejsce innym kolorem światła – Wójt wyjaśnił, że czegoś takiego się nie robi. Komisja przeanalizowała szczegółowo dokumenty dotyczące budowy oświetlenia ulicznego w miejscowości Gronowice.

#### Ad. 4 Sprawy bieżące – analiza przeprowadzonej procedury przetargowej dotyczącej zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasienic (wniosek z sesji Rady Gminy z dnia 29.08.2018 r.).

Przewodniczący Komisji odczytał informację przygotowaną przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie dot. przeprowadzonej procedury przetargowej dotyczącej zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasieniu – informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Norbert Barcz, reasumował że 76 tysięcy kosztowała Gminę jednego roku dłuższa gwarancja, firma która wygrała przetarg dała gwarancję na 48 miesięcy, firma która przegrała udzielała gwarancji na 36 miesięcy. Pani radna Benita Kowollik powiedziała, że kiedy zapytała na sesji o zakup samochodu, to wszyscy byli za, bo jest to najlepsza firma na rynku, nikt się nie czepiał, że był źle przetarg przeprowadzony, że jest coś nie tak. Wójt wyjaśnił, że po to

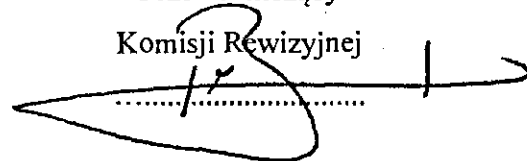
ustawodawca zmienił ustawę żeby nie brać najtańszych, czyli nie jest najważniejsze kryterium ceny, dlatego cena jest tylko 60% a reszta są inne czynniki, inne kryteria, Przewodniczący Komisji zapytał skąd zostały przyjęte takie warunki zakupu samochodu, Wójt wyjaśnił że rozdzieliliśmy te kryteria na dwa i zostało to podzielone po 20 punktów równo, po to właśnie zmieniono ustawę żeby nie brać najtańszego, taki był zamysł ustawodawcy i w tym konkretnym przypadku się sprawdziło. Przewodniczący zapytał że na ostatniej sesji Wójt poinformował radnych że przetarg na zakup pojazdu organizowało OSP Jasienie, Wójt wyjaśnił że OSP Jasienie dało Gminie upoważnienie do przeprowadzenia przetargu. Reasumując analizę tego punktu Przewodniczący Pan Norbert Barcz powiedział że 76 tysięcy kosztował Gminę rok gwarancji więcej zgodnie z rozpisany przetargiem – Wójt stwierdził, że takie jest zdanie Przewodniczącego Komisji zdanie Wójta jest inne.

Po wyczerpaniu tematów wynikających z planu posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej o godz. 11.00 zamknął posiedzenie.

Protokolańt: Piotr Lizoń



Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej



Podpisy członków komisji:

1. .........

2. .........