

**UCHWAŁA NR XXV/150/17
RADY GMINY LASOWICE WIELKIE**

z dnia 22 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 stycznia 2017 r. na Wójta Gminy Lasowice Wielkie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /j.t. Dz.U. z 2016 r. poz.446 z późn. zm./ i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego / j.t. Dz.U. z 2016 r. poz.23 z późn.zm. / Rada Gminy Lasowice Wielkie po zapoznaniu się z wynikami badania skargi przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga z dnia 19 stycznia 2017 r. wniesiona na Wójta Gminy Lasowice Wielkie jest nieuzasadniona z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodniczący Rady Gminy Lasowice Wielkie, zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi przez Radę .

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Rajmund Kinder

Uzasadnienie

do uchwały Rady Gminy Lasowice Wielkie w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 stycznia 2017 r. na Wójta Gminy Lasowice Wielkie.

Po otrzymaniu skargi Pani B. K. na Wójta Gminy Lasowice Wielkie w zakresie procedury rozeznania cenowego na sporządzenie projektów decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 19.01.2017 r. skierowałem ją do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Lasowice Wielkie.

Z treścią protokołu Komisji Rewizyjnej oraz treścią skargi z dnia jak wyżej radni zostali zapoznani na sesji Rady Gminy w dniu 22.02.2017 r.

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą na Wójta Gminy w zakresie procedury rozeznania cenowego na sporządzenie projektów decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Skarżąca w piśmie wyjaśnia cytując "gdzie moje Biuro wykazało się najkorzystniejszą ofertą cenową a wybrano inną ofertę bez stosownego wyjaśnienia. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Zaistniała sytuacja przy rozeznaniu cenowym i sposób prowadzenia postępowania jest dla mnie nie do przyjęcia i budzi daleko idące wątpliwości w zakresie prawidłowego gospodarowania środkami finansowymi przez wójta,„. Komisja zweryfikowała przedłożone dokumenty oraz przeanalizowała pisemne wyjaśnienie Wójta Gminy o treści jak niżej :

"Sporządzanie projektów decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i decyzji o warunkach zabudowy"

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztów poniesionych w roku 2016, uwzględniając zmiany ilościowe oraz prognozowany na rok 2017 średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Szacunkowa wartość – 10.146,37 zł netto.

Zgodnie z regulaminem wprowadzonym zarządzeniem Nr 380/14 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 15 kwietnia 2014 r. przeprowadzono rozeznanie cenowe w formie sondażu pisemnego prowadzonego drogą elektroniczną. Rozeznanie cenowe wysłano do dwóch Wykonawców posiadających uprawnienia do wykonywania tej działalności.

W rozeznaniu cenowym uwzględniono wszelkie informacje niezbędne do złożenia oferty.

W dniu 27.12.2016 r. Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną dwie oferty. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 28.12.2016 r. po godz. 10.00.

Zebrano informacje od następujących Wykonawców:

1. Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B. K.; cena brutto za cały okres świadczenia usługi: 11.220,00 zł.

2. J. T. 45-359 ; cena brutto za cały okres świadczenia usługi: 23.460,00 zł.

Zgodnie z zapisami regulaminu w dniu 28.12.2016 Zamawiający sporządził notatkę służbową dot. wyboru najkorzystniejszej oferty, która została przekazana drogą elektroniczną Wykonawcom, którzy złożyli oferty. Wybrano Wykonawcę Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B. K.

Po wyborze oferty wybrany Wykonawca poprosił o szczegółowe określenie wymagań w zakresie wykonywania zdjęć. Zamawiający w odpowiedziach podkreślił, że w rozeznaniu cenowym szczegółowo określono (skonkretyzowano) wszystkie wymagania w zakresie sporządzania projektów decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zamawiający w rozeznaniu cenowym celowo zamieścił wymagania dot. sporządzania dokumentacji fotograficznej po przeprowadzeniu wizji w terenie i udostępnieniu tej dokumentacji Zamawiającemu, co wiąże się z każdorazowym przyjazdem na teren inwestycji celem wykonania prawidłowej analizy terenu objętego

wnioskiem oraz ewentualnego nawiązania do terenów sąsiednich oraz by uniknąć sytuacji, że decyzje sporządzane będą „zza biurka” bez przeprowadzenia wizji w terenie.

Zamawiający w dniu 09.01.2017 r. przesłał Wykonawcy informację o wyznaczeniu terminu podpisania umowy na dzień 12.01.2017 r. godz. 11.00. Wykonawca w odpowiedzi poprosił o przesłanie projektu umowy. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że w dniu 13.01.2017 r. prześle projekt umowy i wskaże nowy termin podpisania umowy.

W dniu 13.01.2017 r. przesłano projekt umowy i wskazano nowy termin podpisania umowy na dzień 17.01.2017 r. godz. 12.00.

Umowa została sporządzona w oparciu o zapisy zeszłoroczne, którą to umowę na świadczenie usługi w 2016 roku Wykonawca Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B. K. po jego wyborze podpisał. W celu realizacji usługi w roku 2017 do umowy dodano jedynie zapisy dot. sporządzania dokumentacji fotograficznej, zgodnie z tym, co było zapisane w rozeznaniu cenowym.

W odpowiedzi Wykonawca jednoznacznie odmówił podpisania umowy cyt. „w przedłożonej formie umowa nie będzie podpisana”.

W związku z powyższym Zamawiający dokonał ponownego wyboru spośród pozostałych ofert.

Zamawiający nie mógł wykreślić z umowy zapisów dot. sporządzania dokumentacji fotograficznej, gdyż zapisy rozeznania cenowego zawierały takie właśnie wymagania (opis przedmiotu zamówienia został sporządzony szczegółowo i jednoznacznie) i wykreślenie ich z umowy spowodowałoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Jednocześnie informuję, że z Wykonawcą J. T. podpisano umowę o identycznej treści, jak projekt który otrzymał i jaki zamierzano podpisać z Wykonawcą Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B. K. a którego podpisania Wykonawca ten odmówił.

Z przedstawionej sytuacji oraz załączonej korespondencji prowadzonej z Wykonawcą jednoznacznie wynika, że Wykonawca Biuro Koordynacji Przestrzeni Architekt B. K. nie uwzględnił w cenie wymagań Zamawiającego w stosunku do sporządzania dokumentacji fotograficznej i udostępniania jej Zamawiającemu po przeprowadzeniu wizji w terenie, stąd też w naszej ocenie dążył do wykreślenia zapisów umownych dot. tych wymogów i w efekcie odmówił podpisania umowy w przedłożonej formie. Jednocześnie informuję, że to nie Zamawiający powinien odnosić się do propozycji cenowej zaproponowanej przez Wykonawcę, a Wykonawca proponując cenę powinien odnieść się do opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez Zamawiającego i w swojej propozycji cenowej zawrzeć wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia „

Następnie Przewodniczący Komisji przedłożył wniosek o uznanie skargi jako niezasadnej ponieważ oferent nie spełnił warunków zawartych w rozeznaniu cenowym sporządzonym na podstawie Zarządzenia Nr 380/14 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty wyrażonej w złotych 30.000 euro netto. Skarżąca odmówiła podpisania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. W związku z tym że Gmina wystąpiła do dwóch podmiotów z urzędu wybrano ofertę drugiego oferenta Pana J. T.

Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony wniosek / za - 3 , przeciw - 0 , wstrzyma. - 0 /

W związku z powyższym postanowiłem wyłonić stanowisko Rady w sprawie w/w skargi poprzez umożliwienie radnym wypowiedzenia się przez głosowanie za skargą uzasadnioną lub nieuzasadnioną.

W wyniku głosowania na ustawową liczbę radnych 15, obecnych na sesji było 14 radnych, którzy głosowali :
za skargą uzasadnioną - 0 , za skargą nieuzasadnioną - 14

Po wyłonieniu stanowiska Rady / skarga nieuzasadniona / przystąpiono do głosowania dotyczącego podjęcia uchwały z treścią § 1

„ Stwierdza się, że skarga z dnia 19 stycznia 2017 r. wniesiona na Wójta Gminy Lasowice Wielkie jest nieuzasadniona z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały”

w wyniku którego na ustawową liczbę radnych 15 obecnych na sesji było 14 radnych , którzy głosowali :

za - 14, przeciw - 0, wstrzyma. - 0

W tej sytuacji Rada Gminy Lasowice Wielkie uchwałą Nr XXV/150/17 z dnia 22 lutego 2017 r. uznała skargę jako nieuzasadnioną.