



WOJEWODA OPOLSKI

IN.I.743.8.2018.AD

RADA GMINY LASOWICE WIELKIE	
Wpł. ....	2018-03-08
Ilość zał. ....	
Nr ..... podpis .....	

Opole, dnia 7 marca 2018 r.

Przewodniczący Rady Gminy Lasowice Wielkie

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm.),

stwierdzam

nieważność uchwały nr XXXVI/226/18 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba w części tekstowej dotyczącej:

- 1) § 2 pkt 4 w całości;
- 2) § 2 pkt 6 w całości.

#### UZASADNIENIE

Na sesji 31 stycznia 2018 r. Rada Gminy Lasowice Wielkie podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba.

Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru 6 lutego 2018 r. w celu jej oceny pod kątem zgodności z przepisami prawa.

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, organ nadzoru pismem z 27 lutego 2018 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym zawiadomił Przewodniczącego Rady Gminy Lasowice Wielkie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego.

W dniu 28 lutego 2018 r. do tutejszego organu wpłynęły wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy Lasowice Wielkie (pismo z dnia 27 lutego 2018 r., znak RG.0004.4.2018, oraz pismo z dnia 28 lutego 2018 r., znak RG.0004.5.2018)

Po przeanalizowaniu przedmiotowej uchwały oraz załączonej do niej dokumentacji, a także przepisów prawa stwierdzono następujące naruszenia prawa:

- 1) § 25 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej”

(j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 283), poprzez zastosowanie odwołania do nieistniejących przepisów uchwały zmienianej.

Zgodnie z § 25 rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej, przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować. Ponadto przepis podstawowy może wyjątkowo wskazywać tylko zachowanie nakazywane albo zakazywane jego adresatowi, jeżeli:

- adresat lub okoliczności tego nakazu albo zakazu są wskazane w sposób niewątpliwy w innej ustawie;
- celowe jest, aby określenie adresata lub okoliczności zamieścić w przepisach ogólnych tej samej ustawy;
- powszechność zakresu adresatów lub okoliczności jest oczywista.

Natomiast przedmiotowa uchwała zawiera ustalenia, które odnoszą się do nieistniejących przepisów uchwały zmienianej tj. uchwały nr XXXIII-232/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z 11 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba w § 2 pkt 4 (cyt.) „w Rozdziale 2 w §10 w ust 10 wyraz „KDG1/2” zastępuję się wyrazem „1KDG1/2” oraz § 2 pkt 6 (cyt.) „w Rozdziale 3 w § 12 w ust. 6 uchyla się pkt 3”.

Powyższe odwołania nie znajdują odzwierciedlenia w uchwale zmienianej tj. uchwale nr uchwała nr XXXIII-232/09, w której nie istnieje § 10. Natomiast § 12 ust. 6 nie dzieli się na dodatkowe punkty.

W nawiązaniu do powyższego, tak sformułowane przepisy planu miejscowego budzą uzasadnioną wątpliwość co do zakresu stosowania przepisów w nich regulowanych. Plan miejscowy stanowiący akt prawa miejscowego, nie może wprowadzać norm dezinformujących. Wobec powyższego doszło do naruszenia przepisu § 25 ust. 1w związku z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”, który wskazuje aby przepisy uchwały były zredagowane dokładnie w sposób zrozumiały dla adresata, a zawarte w nich normy wyrażały intencje uchwałodawcy.

Zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego muszą być jednoznaczne. Zatem błędne odwołania w uchwale są prawnie niedopuszczalne. Stosownie do wskazanej normy prawnej przepis prawa materialnego powinien bowiem możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać jakie ustalenia obowiązują dla danego terenu oraz kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować.

Ponadto należy wskazać, iż poprzez błędne odniesienie się do nieistniejących norm prawnych dochodzi również do braku powiązania treści uchwały z rysunkiem planu w zakresie terenu oznaczonego symbolem 1KDG1/2. Jak stanowi § 8 ust.2

rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznacznie powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Przedmiotowa uchwała nie spełnia powyższego wymogu, brak jest bowiem możliwości powiązania załącznika graficznego z treścią przedmiotowego planu miejscowego.

Treść ww. przepisów wyraźnie wskazuje, iż część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne, rysunek planu obowiązuje więc tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu (por. postanowienie NSA z 18 marca 2011 r., sygn. akt II OZ 191/11). Należy także podkreślić, iż rysunek planu obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. Część graficzna planu jest "uszczegółowieniem" części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie z uwzględnieniem zarówno części graficznej oraz tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu, a rysunkiem planu.

Przedmiotowa uchwała odnosi się do nieistniejących zapisów uchwały zmienianej oraz dokonuje modyfikacji ww. zapisów, które jednocześnie odwołują się do oznaczenia graficznego na rysunku planu tj. do terenu 1KDG1/2.

Mając na uwadze powyższe, tut. organ stwierdza, iż wadliwe ustalenia przedmiotowej uchwały odnoszące się do bliżej niesprecyzowanych norm uniemożliwiają jednoznaczną interpretację powyższych uchwalanych zasad czym naruszają w istotny sposób zasady sporządzania miejscowego planu co skutkować musi stwierdzeniem nieważności uchwały w powyższym zakresie.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie zawiera rozwiązania odnośnie prawnej formy, w której powinno nastąpić stwierdzenie, że projekt planu nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Organ nadzoru wskazuje, iż stwierdzenie nienaruszalności studium jest rozstrzygnięciem rady gminy, zatem powinno zostać podejmowane w formie odrębnej uchwały poprzedzającej podjęcie uchwały w sprawie planu miejscowego lub w części wstępnej uchwały w sprawie planu miejscowego. Zamieszczenie stwierdzenia w podstawie prawnej, iż uchwalony plan nie narusza ustaleń studium jest nieistotnym naruszeniem prawa.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego z 27 lutego 2018 r. dotyczących braku

przedłożenia uzasadnienia do przedmiotowej uchwały oraz brakiem uzgodnienia projektu zmiany miejscowego planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w zakresie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Lasy Stobrawsko-turawskie”. Wojewoda przyjmuje otrzymane w ww. zakresie wyjaśnienia.

Wojewoda Opolski podkreśla, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że *istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub jej części.*

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Organ nadzoru po analizie przedłożonej uchwały wraz z załącznikami stwierdza, iż uchwalenie ustaleń odwołujących się do nieistniejących przepisów uchwały zmienianej, stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego i skutkować musi stwierdzeniem nieważności w części tekstowej dotyczącej:

- 1) § 2 pkt 4 w całości;
- 2) § 2 pkt 6 w całości.

Wojewoda posiada jedynie uprawnienie do stwierdzenia nieważności przepisów uchwały niezgodnych z przepisami powszechnie obowiązującymi i nie może wydanym rozstrzygnięciem zmieniać ustaleń rady gminy.

Organ nadzoru w przypadku stwierdzenia, że wadliwe są wyłącznie niektóre postanowienia i zapisy uchwały planistycznej, winien ograniczyć się do stwierdzenia nieważności badanej uchwały tylko w części odnoszącej się do tych nieprawidłowości. Warunkiem podjęcia takiego rozstrzygnięcia jest jednak ustalenie, że pozostała niewadliwa część uchwały może nadal funkcjonować w obrocie prawnym, a wyeliminowanie nieprawidłowych postanowień nie zaburzy spójności całego aktu, ani też nie spowoduje dezintegracji ustaleń planistycznych w pozostałym zakresie. Wojewoda Opolski nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie.

Stwierdzenie nieważności w części uchwały nr XXXVI/226/18 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba, określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem, pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, orzeczono jak na wstępie.

#### POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

*Małgorzata Kaluża-Swoboda*  
Dyrektor Wydziału  
Infrastruktury i Nieruchomości

Sprawę prowadzi:

Amadeusz Duchnik  
Starszy Inspektor  
Wydział Infrastruktury i Nieruchomości  
tel. 77 45 24 183

Pismo otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Gminy Lasowice Wielkie (e-Puap)
2. a/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Lasowice Wielkie (e-Puap)