

Lasowice Wielkie, 09.09.2019 r.

ZP.271.12.2019

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy: postępowania pn.: Budowa sieci oświetlenia drogowego w Gminie Lasowice Wielkie – część I – IV.

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej ustawy, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:

1. Zakład Usług Elektrycznych Jacek Sumara
ul. Gliwicka 41D
46-200 Ligota Górna

Odrzucenie oferty dla części IV

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymogiem Zamawiającego. W załączonym przez Wykonawcę do oferty kosztorysie ofertowym dla części IV zamówienia brakuje pozycji dot. obsługi geodezyjnej, której Zamawiający wymagał zgodnie z poz. 20 przedmiaru robót stanowiącego załącznik do SIWZ, jak również w dokumentacji oraz szczegółowej specyfikacji technicznej.

Brak wyceny poszczególnych pozycji kosztorysowych w sytuacji, w której Zamawiający przyjął kosztorysową formę wynagrodzenia nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak podkreślono w wyroku z dnia 11 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1833/09 brak wyceny którejś z pozycji kosztorysu ofertowego, nie jest omyłką, lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, nie mieszczącym się w pojęciu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższe stanowi, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest

niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w przepisie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

2. Zakład Elektroinstalacyjny OLDA Dariusz Urbański

46-275 Wędrynia 55

Odrzucenie oferty dla części I, II, III

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymogiem Zamawiającego. W załączonych przez Wykonawcę do oferty kosztorysach ofertowych dla części I, II i III zamówienia opisy pozycji nie spełniają wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, przedmiarach robót stanowiących załączniki do SIWZ, jak również nie odpowiadają zapisom dokumentacji oraz szczegółowych specyfikacji technicznych.

Dla części I i II zamówienia: w poz. 18 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Obsługi geodezyjnej, natomiast w kosztorysach ofertowych dla części I i II Wykonawca zaproponował w poz. 18 Montaż uziomu rurowego lub ze stali profilowej wykonanego przez wbijanie mechaniczne – dł. uziemiacza do 3m – kat. gr. III.

Dla części III zamówienia:

- a) w poz. 12 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Układanie bednarki, w rowach kablowych, przekrój bednarki do 120 mm², natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawca zaproponował w poz. 12 Układanie bednarki w rowach kablowych – bednarka do 200 mm²;
- b) w poz. 14 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Montaż odgromnika z kosza podnośnika samochodowego, natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawca zaproponował w poz. 14 Mechaniczne pograżanie uziomów prętowych w gr. kat. III;
- c) w poz. 18 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Ręczne kopanie rowów dla kabli, szerokość dna do 0.4 m, kategoria gruntu III, głębokość rowu do 0.8 m, natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawca zaproponował w poz. 18 Ręczne kopanie rowów dla kabli o głębok. do 0.6 m i szer. dna do 0.4 w gruncie kat. III;
- d) w poz. 19 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Mechaniczne kopanie rowów dla kabli koparkami podsiębiernymi, szerokość dna rowu do 0.4 m, kategoria gruntu III-IV, głębokość rowu do 0.8 m, natomiast w kosztorysie ofertowym

- Wykonawca zaproponował w poz. 19 Kopanie koparkami podsiębiernymi rowów dla kabli o głębok. do 0.6 m i szer. dna do 0.4 m w gruncie kat. III-IV;
- e) w poz. 26 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Ręczne zasypywanie rowów do kabli, szerokość dna wykopu do 0.4 m, kategoria gruntu III, głębokość rowu do 0.6 m, natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawca zaproponował w poz. 26 Ręczne zasypywanie rowów dla kabli o głębok. do 0.4 m i szer. dna do 0.4 m w gruncie kat. III;
- f) w poz. 27 przedmiaru robót Zamawiający wymagał Mechaniczne zasypywanie rowów dla kabli spycharkami, szerokość dna wykopu do 0.4 m, kategoria gruntu III-IV, głębokość rowu do 0.6 m, natomiast w kosztorysie ofertowym Wykonawca zaproponował w poz. 27 Mechaniczne zasypywanie rowów dla kabli o głębok. do 0.4 m i szer. dna do 0.4 m w gruncie kat. III-IV.

Powyższe stanowi, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w przepisie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe ENERVOLT s.c.

ul. Kornela Makuszyńskiego 2

42-110 Zawady

Odrzucenie oferty dla części III, IV

Uzasadnienie:

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymogiem Zamawiającego. W załączonym przez Wykonawcę do oferty kosztorysie ofertowym dla części IV zamówienia opisy pozycji oraz ilości w poszczególnych pozycjach nie spełniają wymogów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, przedmiarze robót stanowiącym załącznik do SIWZ, jak również nie odpowiadają zapisom dokumentacji oraz szczegółowych specyfikacji technicznych. Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawierającej błędy w kosztorysie w przypadku, gdy przewidział we wzorze umowy wynagrodzenie kosztorysowe.

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego dla części III. Zgodnie z rozdziałem XII SIWZ cena oferowana przez Wykonawcę stanowić będzie wynagrodzenie kosztorysowe. Brak kosztorysu powoduje więc niemożność rozliczenia przedmiotu zamówienia. Tym samym podanie ceny jedynie na formularzu ofertowym, nie można uznać za wystarczające. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnianiu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, nie jest „innym” dokumentem, gdyż stanowi część samej oferty wskazującą na przedmiot oraz zaoferowaną cenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w przepisie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Na powyższą decyzję Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, zgodnie z art. 180 ustawy przysługują środki ochrony prawnej.

Na podstawie zapisów SIWZ żąda się niezwłocznie potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji.

Z up. WÓJTA GMINY
K. Lech
mgr Krzysztof Lech
Zastępca Wójta Gminy