

PROTOKÓŁ KONTROLI
GMINY LASOWICE WIELKIE
46-282 Lasowice Wielkie 99A
tel. (077) 417-54-70

Kontrolę przeprowadzili:

G R – inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 57/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. w okresie od dnia 10.08.2011r. do dnia 07.10.2011r. z przerwą w dniach: 22.09.2011r., 23.09.2011r.

P S – inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 59/2011 z dnia 17 sierpnia 2011r. w okresie od dnia 18.08.2011r. do dnia 07.10.2011r. z przerwą w dniach: 22.09.2011r., 23.09.2011r., 29.09.2011r., 30.09.2011r., 03.10.2011r., 06.10.2011r.

A F – młodszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 60/2011 z dnia 17 sierpnia 2011r. w okresie od dnia 18.08.2011r. do dnia 07.10.2011r. z przerwą w dniach: 22.09.2011r., 23.09.2011r.

J S – młodszy inspektor kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu na podstawie upoważnienia nr 58/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. w okresie od dnia 10.08.2011r. do dnia 07.10.2011r. z przerwą w dniach: 01.09.2011r., 02.09.2011r., 07.09.2011r., 08.09.2011r., 09.09.2011r., 12.09.2011r., 13.09.2011r., 22.09.2011r., 23.09.2011r., 26.09.2011r.

Zakres kontroli: kontrola kompleksowa gospodarki finansowej za 2010 rok oraz wybranych zagadnień za lata 2008, 2009 i 2011 obejmująca następujące zagadnienia:

1. Ustalenia ogólnooorganizacyjne
2. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa
3. Gospodarka pieniężna i rozrachunki
4. Wykonanie budżetu

5. Mienie komunalne
6. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Wyjaśnień i informacji w trakcie kontroli udzielili:

1. D G - Wójt Gminy
2. K L - Zastępca Wójta Gminy
3. J S - Sekretarz Gminy
4. K M - Skarbnik Gminy
5. Z J - kierownik referatu gospodarki komunalnej
6. G G - inspektor ds. zamówień publicznych
7. B K - inspektor w referacie księgowości
8. J T - inspektor ds. księgowości
9. E B - inspektor ds. działalności gospodarczej i obsługi Rady Gminy
10. B B - inspektor ds. księgowości
11. B G -N - inspektor ds. księgowości
12. U K - inspektor ds. gospodarki komunalnej i archiwum
13. M L - inspektor w referacie gospodarki komunalnej
14. E P. - inspektor ds. księgowości
15. J R - inspektor ds. księgowości
16. J S - inspektor ds. oświaty
17. I U - inspektor ds. kadr

1. Ustalenia ogólnoorganizacyjne

1.1. Dane ogólne

Kontrolowana jednostka jest zarejestrowana w systemie identyfikacji podmiotów gospodarki narodowej REGON i posiada nr identyfikacyjny dla Urzędu Gminy Lasowice Wielkie 000538432 oraz nr identyfikacyjny dla Gminy Lasowice Wielkie 531413024.

Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku z dnia 15.02.1996r. został nadany numer identyfikacji podatkowej NIP dla Urzędu Gminy Lasowice Wielkie Z/S w Lasowicach Małych 751-10-11-379 a decyzją z dnia 08.06.2005r. został nadany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kluczborku numer identyfikacji podatkowej NIP dla Gminy Lasowice Wielkie 751-16-83-021.

Lasowice
Maciej
19/11/20

1.1.2. Władze jednostki samorządu terytorialnego

Kierownikiem jednostki jest od dnia 6 grudnia 2006r. Pan D. G wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich z dnia 12 listopada 2006r. – zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Lasowicach Wielkich z dnia 13 listopada 2006r. Pan D. G został wybrany na drugą kadencję – zaświadczenie Gminnej Komisji Wyborczej w Lasowicach Wielkich z dnia 5 grudnia 2010r.

Zastępcą Wójta jest Pan K. L powołany na to stanowisko zarządzeniem nr 15/07 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 31 stycznia 2007r., pełniący tę funkcję od dnia 1 lutego 2007r.

Skarbnikiem Gminy jest Pani K. M powołana na to stanowisko uchwałą nr XI/45/91 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 24 kwietnia 1991r., pełniąca tę funkcję od dnia 24 kwietnia 1991r.

Sekretarzem Gminy jest Pan J. S powołany na to stanowisko uchwałą nr III/14/90 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 26 lipca 1990r. pełniący tę funkcję od dnia 26 lipca 1990r.

1.1.3. Zadania realizowane przez Gminę Lasowice Wielkie

Gmina Lasowice Wielkie w badanym okresie realizowała zadania własne wynikające z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz zadania zlecone z zakresu administracji rządowej wynikające z ustaw szczególnych zgodnie z art. 8 ust.1 cyt. ustawy o samorządzie gminnym oraz zadania powierzone wynikające z zawartych porozumień. Wykaz zadań zrealizowanych na podstawie umów i porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego stanowi załącznik nr I/1 do akt kontroli.

Gmina nie realizowała zadań w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ponadto w okresie objętym kontrolą Gmina realizowała projekty finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, których wykaz stanowi załącznik nr I/2 do akt kontroli.

1.2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

1.2.1. Statut gminy

Uchwałą nr II/5/2002 z dnia 11 grudnia 2002r. Rada Gminy Lasowice Wielkie uchwaliła Statut Gminy Lasowice Wielkie.

SK
MKm

Komitet
SK

Wyżej wskazana uchwała zmieniana była uchwałami Rady Gminy nr: XIV-100/2003 z dnia 30 grudnia 2003r., III-21/06 z dnia 28 grudnia 2006r.

1.2.2. Jednostki organizacyjne gminy

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Gminie Lasowice Wielkie funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

Lp.	Nazwa jednostki organizacyjnej	Forma prawna	Akt powołania	Obsługa finansowo-księgową
1.	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lasowicach Wielkich	Jednostka budżetowa	Uchwała Nr XI 30/90 Gminnej Rady Narodowej z dnia 27 lutego 1990 r.	Własna
2.	Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Chocianowicach	Jednostka budżetowa	Uchwała Nr VI-53/2003 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 26 marca 2003 r.	Własna
3.	Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Lasowicach Wielkich	Jednostka budżetowa	Uchwała Nr VI-54/2003 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 26 marca 2003 r.	Własna

1.2.3. Regulamin organizacyjny Urzędu

Regulamin organizacyjny Urzędu Gminy Lasowice Wielkie został wprowadzony w życie zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 1/2004 z dnia 15 stycznia 2004r., zmieniany zarządzeniami nr: 2/2004 z dnia 26 kwietnia 2004r., 3/2004 z dnia 10 maja 2004r., 7/2004 z dnia 23 grudnia 2004r., 1/2005 z dnia 26 kwietnia 2005r., 6/2005 z dnia 25 października 2005r., 1/2006 z dnia 13 stycznia 2006r., 8/2006 z dnia 11 grudnia 2006r., 3/2007 z dnia 26 marca 2007r., 1/2008 z dnia 20 marca 2008r., 2/2009 z dnia 29 stycznia 2009r., 13/2009 z dnia 22 grudnia 2009r.

1.2.4. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości

Zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 11/07 z dnia 28 grudnia 2001r. wprowadzono instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dla Urzędu Gminy Lasowice Wielkie. Do powyższego zarządzenia wprowadzono zmiany zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 4/07 z dnia 11 czerwca 2007r., którym uregulowano dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości.

Powyższa dokumentacja zawiera:

- określenie roku obrotowego oraz okresów sprawozdawczych,
- metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,

52
M.Km

Fornich
Gmina Lasowice Wielkie

- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- opis systemu przetwarzania danych systemu komputerowego,
- system ochrony danych w jednostce.

Do powyższego zarządzenia wprowadzono zmiany aneksem nr 1 z dnia 01.01.2008r.

Zarządzeniem nr 27/2010 z dnia 30 grudnia 2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie określił zasady (politykę) rachunkowości obowiązujące w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie od dnia 01.01.2011r.

Jednostka posiada zakładowy plan kont dla Budżetu Gminy i dla Urzędu Gminy wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 7/2006 z dnia 9 października 2006r. Do powyższego zarządzenia wprowadzono zmiany:

- zarządzeniem nr 6/08 z dnia 18 września 2008r.,
- zarządzeniem nr 8/08 z dnia 29 grudnia 2008r.,
- zarządzeniem nr 14/09 z dnia 22 grudnia 2009r.

Zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 25/2010 z dnia 22 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wprowadzono zakładowy plan kont oraz zasady prowadzenia rachunkowości oraz ewidencji podatków i opłat obowiązujące od 01.01.2011r.

1.2.5. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych, gospodarki pieniężnej, instrukcja inwentaryzacyjna

Zarządzeniem nr 11/2001 z dnia 28 grudnia 2001r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie wprowadził Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów dla Urzędu Gminy oraz jednostek organizacyjnych. Do powyższej instrukcji wprowadzono zmiany następującymi aneksami i zarządzeniami:

- aneks nr 1 z dnia 1 marca 2004r.
- aneks nr 2 z dnia 1 stycznia 2005r.
- zarządzeniem nr 8/2005 z dnia 28 grudnia 2005r.
- aneks nr 3 z dnia 1 stycznia 2006r.
- zarządzeniem nr 5/08 z dnia 18 września 2008r.
- zarządzeniem nr 9/08 z dnia 29 grudnia 2008r.

Zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 28/2010 z dnia 30 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości wprowadzono instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych obowiązującą od 01.01.2011r.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Zarządzeniem nr 10/2001 z dnia 28 grudnia 2001r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie wprowadził Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie.

Zarządzeniem nr 12/2001 z dnia 28 grudnia 2001r. Wójt Gminy wprowadził Instrukcję przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.

1.3. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej, zarządczej i audytu wewnętrznego

W badanej jednostce w okresie objętym kontrolą obowiązywały procedury kontroli finansowej wprowadzone zarządzeniem nr 5/2007 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 1 sierpnia 2007r. Powyższe zarządzenie uchyliło obowiązujący poprzednio regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie wprowadzony zarządzeniem Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 5/2006 z dnia 7 czerwca 2006r.

Stwierdzono, że na 2010 rok sporządzony został plan kontroli wewnętrznej, na podstawie którego przeprowadzono kontrolę w następujących podległych jednostkach organizacyjnych:

- Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Chocianowicach w okresie od 13.10.2010r. do 19.10.2010r.
- Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Lasowicach Wielkich w okresie od 14.12.2010r. do 16.12.2010r.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym tj. protokołów z przeprowadzonych kontroli, stwierdzono, że Wójt Gminy Lasowice Wielkie przeprowadził w 2010 roku kontrolę w ww. podległych jednostkach organizacyjnych, obejmując realizację programu „Radosna Szkoła”, prawidłowość zawierania i rozliczania umów cywilno-prawnych oraz terminowość regulowania płatności faktur i rachunków. Stwierdzono, że kontrole przeprowadzone zostały w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków, w myśl art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący wskazują, że z dniem 1 stycznia 2010 roku stosownie do postanowień zawartych w art. 68-71 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240 ze zm.) Wójt Gminy Lasowice Wielkie winien zapewnić w tut. Jednostce funkcjonowanie kontroli zarządczej mając na względzie również przepisy zawarte w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 roku w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84.).

Handwritten initials/signatures in the bottom left corner.

Handwritten signature and stamp in the bottom right corner.

Stwierdzono, że zasady funkcjonowania kontroli zarządczej uregulowane zostały dopiero zarządzeniem 24/2010 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 22 grudnia 2010r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie oraz podległych jednostkach organizacyjnych Gminy.

W zasadach kontroli zarządczej przyjęto następujące cele określone w art. 68 ust. 2 ustawy o finansach publicznych:

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- 2) skuteczności i efektywności działania,
- 3) wiarygodności sprawozdań,
- 4) ochrony zasobów,
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- 7) zarządzania ryzykiem.

Opracowany system kontroli zarządczej uwzględnia standardy kontroli opracowane przez Ministra Finansów w komunikacie nr 23 z dnia 16 grudnia 2009r.:

- środowisko wewnętrzne,
- cele i zarządzanie ryzykiem,
- mechanizmy kontroli,
- informacje i komunikacja,
- monitorowanie i ocena.

Z ustaleń kontrolujących wynika, że na 2011r. został opracowany plan kontroli zarządczej, który przewiduje przeprowadzenie kontroli zarządczej w terminie od lipca do grudnia 2011r. w jednostkach organizacyjnych: Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, Zespole Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolnym w Chocianowicach i Zespole Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolnym w Lasowicach Wielkich. Zakres kontroli przewiduje: kontrolę kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, kontrolę rachunkową i merytoryczną sprawozdań finansowych, kontrolę wykonania wydatków budżetowych za I kwartał 2011r., kontrolę wynagrodzeń nauczycieli i obsługi za X/2011r. oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej wynagrodzeń.

1.3.1. Audyt wewnętrzny

Ustalono, że w 2010r. kontrolowana jednostka nie była zobowiązana do przeprowadzenia audytu wewnętrznego, gdyż łączna kwota środków publicznych gromadzonych w ciągu roku

SK
M. K.

Tomasz
Spis
2011

kalendarzowego nie przekroczyła kwot, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2006 r. w sprawie kwot, których przekroczenie powoduje obowiązek prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 112, poz. 763).

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

2. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA.

1. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 8/2005 z dnia 28 grudnia 2005r., Wójta Gminy Lasowice Wielkie, obsługę kasową Urzędu Gminy od 01 stycznia 2006r., przejął Bank Spółdzielczy Namysłów, którego punkt kasowy znajduje się w budynku Urzędu Gminy w Lasowicach Wielkich.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia urządzeń księgowych pod względem spełnienia wymogów określonych ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 152 poz.1223 z późn. zm.).

Kontrolą objęto ewidencję księgową za 2010 rok prowadzoną dla budżetu gminy oraz Urzędu Gminy. Ustalono, że ewidencja księgową dla budżetu gminy oraz Urzędu Gminy prowadzona jest komputerowo.

Ewidencja księgową w Urzędzie Gminy w Lasowicach Wielkich obejmuje następujące księgi rachunkowe: dziennik, księgę główną (ewidencja syntetyczna), księgi pomocnicze (ewidencja analityczna), zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych.

Na księgi rachunkowe prowadzone metodą komputerową składają się wydruki komputerowe, oznaczone nazwą jednostki i programu przetwarzania, nazwą danego rodzaju księgi oraz oznaczone, co do roku obrotowego i daty sporządzenia.

Wydruki komputerowe składają się z automatycznie numerowanych stron.

W wyniku importu danych do programu ACL, z systemu finansowo-księgowego jednostki kontrolowanej za okres od 01.01.2010. do 31.12.2010r. dokonano analizy danych dla celów kontrolnych.

Przeprowadzona analiza danych reprezentatywnych ujawniła, że:

- w dzienniku za okres od 01.01.2010r. do 30.11.2010r. ustalono brak luk w ciągłość numeracji pozycji,
- w dzienniku za okres od 01.01.2010r. do 30.11.2010r. chronologia zapisów na dacie księgowania zawiera zero (0) błędów,

Zestawienia generowane przez program ACL oraz dane w wersji elektronicznej stanowią załącznik nr II/1 do akt kontroli.

Kontrolą objęto zapisy dziennika oraz zestawienia obrotów i sald dla organu i Urzędu jako jednostki, sporządzanych za miesiąc lipiec i sierpień 2010r.

3.2
M. Km...

gpa *gpa* *Zm...*

Stwierdzono, że:

- zachodzi zgodność obrotów dziennika z obrotami wynikającymi z zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za te miesiące,
- zdarzenia w dzienniku są ujmowane chronologicznie,
- zapisy w dzienniku są kolejno numerowane, a sumy zapisów liczone w sposób ciągły.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości prowadzenia zestawień obrotów i sald stwierdzono, że spełniają one wymogi zawarte w art. 18 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości.

Konta księgi głównej prowadzi się w ujęciu systematycznym, na kontach ujmuje się zarejestrowane równocześnie w dzienniku operacje, zgodnie z zasadą podwójnego zapisu. Zbiór danych kont księgi głównej uzgadnia się z zapisami dziennika.

Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, prowadzi się je jako wyodrębniony system ksiąg uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Zestawienie obrotów i sald sporządzano na koniec każdego okresu sprawozdawczego na podstawie zbiorów danych kont księgi głównej. Zestawienie zawiera: symbole lub nazwy kont, salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego, sumę sald na dzień otwarcia ksiąg, sumę obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego.

Sprawdzono zgodność w/w ksiąg dla budżetu (organu) i Urzędu jako jednostki na koniec lipiec i sierpień 2010r.

Kontrolą objęto salda i obroty ujęte w tych księgach, stwierdzono że księgi wykazują wzajemną zgodność po stronie obrotów i sald.

Sprawdzono czy udokumentowanie zapisów księgowych pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych. Badanie przeprowadzono na podstawie 20 losowo wybranych dowodów księgowych za miesiąc lipiec i sierpień 2010r. oznaczonych numerami: 1926, 1933, 1943, 1957 1976, 1977, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237.

Stwierdzono, że w Urzędzie Gminy ewidencja księgowa prowadzona jest w sposób sprawdzalny, gdyż umożliwia identyfikację dowodów źródłowych na podstawie zapisów w księgach rachunkowych.

Sprawdzono, czy dowody księgowe stanowiące podstawę zapisów księgowych spełniają wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Badanie przeprowadzono na podstawie ww. dowodów księgowych. Stwierdzono, że dowody księgowe stanowiące

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

podstawę zapisów księgowych spełniają wymogi określone w art. 21 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości. W zbadanych dowodach księgowych nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego dokonywania korekt błędnych zapisów.

Sposób prowadzenia ewidencji syntetycznej i analitycznej omówiono przy poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą.

2.2. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej opisano przy poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą.

2.3. Rozrachunki i roszczenia.

2.3.1. Rodzaje rozrachunków. Funkcjonowanie kont rozrachunkowych.

Ustalono, że dla budżetu Gminy w okresie objętym kontrolą prowadzono następujące konta rozrachunkowe:

- 222 – rozliczenie dochodów budżetowych,
- 223 – rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 – rozliczenie budżetu,
- 225 – rozliczenie niewygasających wydatków,
- 227 – rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych,
- 228 – Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych,
- 240 – pozostałe rozrachunki,
- 250 – należności finansowe,
- 260 – zobowiązania finansowe,

Natomiast dla Urzędu jako jednostki budżetowej w okresie objętym kontrolą prowadzono następujące konta rozrachunkowe:

- 201 – rozrachunki z dostawcami i odbiorcami,
- 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 223 – rozliczenie wydatków budżetowych,
- 224 – rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych,
- 225 – rozrachunki z budżetami,
- 226 – długoterminowe należności budżetowe,
- 229 – pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 – pozostałe rozrachunki,

SzL *MKun*

Gpni *Fornik*

- 290 – odpisy aktualizujące należności.

Powyższe konta są zgodne z wykazem ustalonym w zakładowym planie kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce. Zbadano prawidłowość prowadzenie ewidencji szczegółowej do w/w kont rozrachunkowych.

Ustalono, że ewidencja szczegółowa prowadzona do kont zespołu 2 umożliwia wyodrębnienie poszczególnych grup rozrachunków i rozliczeń, ustalenia przebiegu ich rozliczeń oraz stanu należności, rozliczeń, roszczeń spornych i zobowiązań z podziałem według kontrahentów.

2.3.2. Prawidłowość ewidencjonowania rozrachunków na poszczególnych kontach.

Sprawdzono prawidłowość tematycznego ewidencjonowania rozrachunków w ramach kont: 229 - „pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 - „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 - „pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 - „pozostałe rozrachunki”, za lipiec i sierpień 2010r. W wyniku badania stwierdzono, że poszczególne należności i zobowiązania ewidencjonowane były na właściwych kontach rozrachunkowych zgodnie z zasadami księgowania operacji gospodarczych określonymi w Zakładowym Planie Kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce i w cyt. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

2.3.3. Prawidłowość wykazania rozrachunków w bilansie jednostkowym Urzędu.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie jednostkowym Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2010r. danych dotyczących należności i zobowiązań jednostki.

Kontrolą objęto zapisy ujęte w ewidencji księgowej- analitycznej kont Zespołu – 2 oraz bilans jednostki sporządzony na dzień 31.12.2010r.

Stan na 01.01.2010r.

- należności krótkoterminowe – 634.800,87zł,
- należności długoterminowe – 1.274,10zł,
- zobowiązania krótkoterminowe – 352.316,09zł.

Stan na 31.12.2010r.

- należności krótkoterminowe – 814.136,23zł,
- należności długoterminowe – 1.274,10zł,
- zobowiązania krótkoterminowe – 606.099,68zł.

W wyniku badania nieprawidłowości nie stwierdzono, tj. w bilansie urzędu wykazano wielkości, które wykazują zgodność z zapisami ewidencji analitycznej kont zespołu 2.

S. P.
M. K.

S. P.
M. K.

2.3.4. Prawidłowość regulowania należności i zobowiązań oraz wysokość sald należności i zobowiązań. Prawidłowość ewidencjonowania rozrachunków na poszczególnych kontach.

Na podstawie zestawienia obrotów i sald kont zespołu „2” ustalono stan należności i zobowiązań na dzień 31.12.2010r.

L.p	Symbol konta	Saldo na dzień 31.12.2010r.wg analitycznej ewidencji księgowej	
		WN	MA
1.	201	198.962,36	125.196,98
2.	221	698.165,79	7.336,49
5.	224	0,00	2.156,88
6.	225	0,00	10.635,00
7.	226	1.274,10	0,00
8.	229	0,00	41.448,91
9.	231	0,00	74.715,66
11.	240	0,00	346.766,64
12.	290	0,00	82.991,92
Razem:		898.402,25	691.248,48

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania ww. sald kont rozrachunkowych, tj.:


konto 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

Na saldo Ma w kwocie 125.196,98zł składają się zobowiązania przedstawione w tabeli poniżej:

L. P.	Zobowiązanie na dzień 31.12.2010r.							
	Nazwa kontrahenta	Faktura/rachunek nr/z dnia	Kwota	Dow. Ks. Nr	Wyznaczony termin zapłaty	Kwota	Data	Zapłacono Dow. Ks. Nr
1.	2.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa	Faktura VAT Nr 521295751210 21.12.2010	26,29	3917	04.01.2011	26,29	04.01.2011	DK-5 W/B nr 1/130 -6
2.	Mateusz Tomicki Pracownia Projektowa MT PROJEKT Hallem 5/8 56-400 Oleśnica	Faktura VAT Nr 07/12/2010 28.12.2010	793,00	3918	11.01.2011	793,00	10.01.2011	DK-34 W/B nr 4/130 -43
3.	EnergiaPro S.A. Oddział w Opolu 45-047 Opole Waryńskiego 1	Faktura VAT Nr FV/PO04/0048/12/2010 31.12.2010	1.807,77	3919	19.01.2011	1.807,77	10.01.2011	DK-33 W/B nr 4/130 -43
4.	EnergiaPro S.A. Oddział w Opolu 45-047 Opole Waryńskiego 1	Faktura VAT Nr FV/PO04/0049/12/2010 31.12.2010	6.426,30	3920	19.01.2011	6.426,30	10.01.2011	DK-32 W/B nr 4/130 -43
5.	EnergiaPro S.A. Oddział w Opolu 45-047 Opole Waryńskiego 1	Faktura VAT Nr FV/PO04/0050/12/2010 31.12.2010	2.181,46	3921	19.01.2011	2.181,46	10.01.2011	DK-31 W/B nr 4/130 -43
6.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kołtataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1675/12/2010 31.12.2010	18.254,20	3922	18.01.2011	18.254,20	10.01.2011	DK-30 W/B nr 4/130 -43
7.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o.	Faktura VAT Nr WOD/1672/12/2010	27.443,68	3923	18.01.2011	27.443,68	10.01.2011	DK-29 W/B nr

Handwritten signatures and initials:
 14/12/10
 [Signature]
 [Signature]

	Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	31.12.2010						4/130 - 43
8.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1384/12/2010 30.12.2010	47,65	3924	17.01.2011	47,65	10.01.2011	DK-28 W/B nr 4/130 - 43
9.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1383/12/2010 30.12.2010	98,12	3925	17.01.2011	98,12	10.01.2011	DK-27 W/B nr 4/130 - 43
10.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1382/12/2010 30.12.2010	36,44	3926	17.01.2011	36,44	10.01.2011	DK-26 W/B nr 4/130 - 43
11.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1385/12/2010 30.12.2010	30,84	3927	17.01.2011	30,84	10.01.2011	DK-25 W/B nr 4/130 - 43
12.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1386/12/2010 30.12.2010	30,84	3928	17.01.2011	30,84	10.01.2011	DK-24 W/B nr 4/130 - 43
13.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1387/12/2010 30.12.2010	134,56	3929	17.01.2011	134,56	10.01.2011	DK-23 W/B nr 4/130 - 43
14.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1388/12/2010 30.12.2010	72,89	3930	17.01.2011	72,89	10.01.2011	DK-22 W/B nr 4/130 - 43
15.	Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. Ul. Kollataja 7 46-203 Kluczbork	Faktura VAT Nr WOD/1389/12/2010 30.12.2010	109,33	3931	17.01.2011	109,33	10.01.2011	DK-21 W/B nr 4/130 - 43
16.	Interja Sp. z o.o. Ul. Konopnickiej 5 46-300 Oleśno	Faktura VAT Nr 000002222/2010/0648/K K 31.12.2010	1.031,00	3932	14 dni	1.031,00	10.01.2011	DK-20 W/B nr 4/130 - 43
17.	Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181 02-222 Warszawa	Faktura VAT Nr 520958241210 21.12.2010	445,89	3933	04.01.2011	445,89	07.01.2011	DK-16 W/B nr 3/130 - 17
18.	„TRANS-WOD” Sylwester Głab ul. Olawska 27 46-100 Namysłów	Faktura VAT Nr 8548/B/10 23.12.2010	68,32	3934	06.01.2011	68,32	05.01.2011	DK-8 W/B nr 2/130 - 10
19.	REMONDIS Opole Sp. Z o.o. Aleja Przyjaźni 9 45-573 Opole	Faktura VAT Nr 4222004299 7.12.2010	12.626,00	3935	27.12.2010	12.626,00	05.01.2011	DK-9 W/B nr 2/130 - 10
20.	Poczta Polska Spółka Akeyjna Centrum Poczty Centrala Region Handlowy w Katowicach Pl. Oddziałów Młodzieży powstańczej 7 40-940 Katowice	Faktura VAT Nr FV- 10726/ESH06/PR/HW/S/ P/12/10 07.01.2011	2.201,10	3936	14 dni	2.201,10	11.01.2011	DK-47 W/B nr 5/130 - 55
21.	P.B.P. EURO-EXPRES Ul. Podwale 10 46-200 Kluczbork	Faktura VAT Nr 211/V/2010 31.12.2010	3.000,00	3937	14.01.2011	3.000,00	11.01.2011	DK-45 W/B nr 5/130 - 55
22.	EnergiaPro Gigawat sp. z o.o. POK w Kluczborku Ul. Sienkiewicza 29 46-200 Kluczbork	Faktura VAT Nr 0386165493 31.12.2010	43.664,26	3938	18.01.2011	43.664,26	11.01.2011	DK-46 W/B nr 5/130 - 55
23.	ACJD DORADZTWO SZKOLENIA REKRUTACJE Ul. Wolności 6	Rachunek Nr 238/2010 31.12.2010	90,00	3939	14.01.2011	90,00	11.01.2011	DK-48 W/B nr 5/130 - 55



 Kowalski

	46-203 Kluczbork							
24.	USLUGI TRANSPORTOWE Czesława Zalewska Ul. 22-Lipca 27 46-243 Bogacica	Rachunek Nr 14/12/2010 31.12.2010	1.881,60	3940	14.01.2011	1.881,60	13.01.2011	DK-71 W/B nr 6/130 - 79
25.	REMONDIS Opole Sp. Z o.o. Aleja Przyjaźni 9 45-573 Opole	Faktura VAT Nr 4222066604 31.12.2010	200,63	3941	20.01.2011	200,63	13.01.2011	DK-70 W/B nr 6/130 - 79
26.	REMONDIS Opole Sp. Z o.o. Aleja Przyjaźni 9 45-573 Opole	Faktura VAT Nr 4222066605 31.12.2010	2.494,81	3942	20.01.2011	2.494,81	13.01.2011	DK-70 W/B nr 6/130 - 79
Razem:			125.196,98			125.196,98		

Na saldo Wn w kwocie 198.96,36zł składają się należności przedstawione w tabeli poniżej:

Ip.	Nazwa Kontrahenta	Tytuł	Kwota	Dow. Ks. Nr	wyznaczony termin zapłaty	kwota	data zapłaty	Dow. Ks. nr
1.	INTERRISK BIELSKO-BIALA	UBEZP. GWAR. USUNIĘCIA WAD I USTEREK NR 12/0101/0004	26.154,37	PK NR 86	30.11.2013	-	-	-
		UBEZP. GWAR. USUNIĘCIA WAD I USTEREK NR 1506/12/07/03/2008	10.260,00	PK NR 6	08.04.2011	10.260,00	08.04.2011	PK 27
2.	PZU SA ODDZ. OPOLE	GWAR. UBEZP. NALEŻYT. WYKON. UMOWY NR GKDo/108/09-041/OP/MSP	1.090,31	PK NR 18	30.05.2013	-	-	-
			29.274,27	PK NR 89	14.12.2015	-	-	-
3.	TUZ ODDZ. WROCLAW	GWAR. UBEZP. NALEŻYT. WYKON. KONTRAKTU NR 1503/WR/905/2010	115.871,70	PK NR 64	29.06.2012	-	-	-
		GWAR. UBEZP. ZAPŁ. WADIUM NR 1502/WR/2333/2010	10.000,00	PK NR 61	14.01.2011	10.000,00	14.01.2011	PK 4
4.	POLSKIE TOWARZYSTWO UBEZPIECZENIOWE ODDZ. CZESTOCHOWA	GWAR. UBEZP. NALEŻYT. WYKON. UMOWY NR F10120962 F10120963	6.311,71	PK NR 84	70% - 20.01.2011 30% - 05.02.2013	4.418,20	21.01.2011	PK 5
Razem:			198.962,36 zł					

W oparciu o przedstawione do kontroli dokumenty ustalono, że do konta 201 prowadzono ewidencję analityczną pozwalającą ustalić rozrachunki z poszczególnymi kontrahentami.

W oparciu o ewidencję analityczną prowadzoną do konta 201 oraz dowody źródłowe kontrolą objęto terminowość regulowania zobowiązań i rozliczenia sald figurujących w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2010r. W wyniku kontroli ustalono, że w badanym okresie

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

zobowiązania przedstawione w tabeli powyżej zostały uregulowane zgodnie z terminami płatności.

Konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Konto przeznaczone jest do ewidencji należności budżetowych z tytułu dochodów budżetowych.

Saldo Wn w kwocie 698.165,79 zł

Saldo Ma w kwocie 7.336,49 zł.

Na salda te składają się kwoty zestawione poniżej:

Lp.	Dochody z tytułu	Należność (zł)	Nadpłata (zł)
1	2	3	4
1.	Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, w tym:	107.261,92	1,66
	podatku od nieruchomości	69.971,00	1,66
	podatku rolnego	1,00	-
	podatek od środków transportowych	-	-
	odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	37.289,92	-
2.	Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych	121.423,06	6.508,45
	podatku od nieruchomości	104.230,62	630,30
	podatku rolnego	10.573,13	365,20
	podatku leśnego	169,14	-
	podatku od środków transportowych	994,00	250,00
	odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	-	5.207,56
	podatku od działalności gospodarczej opłacanego w formie karty podatkowej	4.623,17	1,59
	podatku od spadków i darowizn	833,00	22,80
	podatku od czynności cywilnoprawnych	-	5,00
	podatku dochodowego od osób fizycznych	-	26,00
3.	Wpływy z usług	117.428,83	746,98
	czynsze	117.428,83	746,98
4.	Pozostałe	301.142,42	79,40
	wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	-	79,04
	fundusz alimentacyjny, zaliczka alimentacyjna - Wojewoda	154.479,02	-
	odsetki - Wojewoda	20.701,00	-
	fundusz alimentacyjny, zaliczka alimentacyjna - jst.	125.780,88	-
	użytkowanie wieczyste	181,52	0,36
5.	Pozostałe odsetki – Czynsze	50.909,56	-
	Razem:	698.165,79	7.336,49

Dane wykazane w tabeli wynikają z analitycznej ewidencji księgowej.

5/2
P/K

Jan
K. K.

225 – „Rozrachunki z budżetami”

Saldo Ma w kwocie 10.635,00zł dotyczyło zobowiązania wobec budżetów z tytułu naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Odprowadzono w dniach 11.01.2011r. WB – 6/133 Nr 42 DK-37 oraz 28.02.2011r. WB – 35/130 Nr 640 DK-635

229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”

Na saldo Ma w kwocie 41.448,91zł, składają się naliczone składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz fundusz pracy z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010r. Odprowadzone w dniu 28.02.2011r., WB Nr 35/130 DK 640.

231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”

Saldo Ma w kwocie 74.715,66zł dotyczyło zobowiązania wobec pracowników z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010r. Odprowadzono w dniu 09.02.2011r. WB 22/130 DK 367-374.

240 – „Pozostałe rozrachunki”

Saldo Ma w kwocie 346.766,64zł dotyczyło zobowiązań z tytułu wadium, zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz gwarancji ubezpieczeniowych należytego wykonania umów.

290 – „Odpisy aktualizujące należności”

Saldo Ma w kwocie, 82.991,92zł odpisów aktualizujących należności za czynsz oraz należności podatkowe.

2.3.5. Prawdliwość zaciągania zobowiązań

Sprawdzono czy w kontrolowanej jednostce w 2010 roku zaciągano zobowiązania w wysokości przekraczającej granice kwot wydatków określonych w planie finansowym. Badaniem objęto zapisy ewidencji księgowej oraz odpowiadające im dowody księgowe. Zaciągnięte zobowiązania z uwzględnieniem zrealizowanych wydatków porównano z wielkościami ujętymi w planie finansowym na 2010 rok w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 710 rozdział 71004 § 4300, dział 750 rozdział 75022 § 3030, dział 750 rozdział 75023 § 4270, 4430, 6060.

W wyniku porównania wielkości ustalonych w planie finansowym z wielkościami dokonanych wydatków oraz zaciągniętych zobowiązań w podziałkach klasyfikacji budżetowej wg stanu na dzień 30.06.2010r. ustalono, że kwoty zaciągniętych zobowiązań mieściły się w granicach kwot określonych w planie finansowym.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

Handwritten signature at the bottom left of the page.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.

Badaniem objęto następujące sprawozdania budżetowe:

- Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t.,
- Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t.,
- Rb-PDP półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy,
- Rb-50 kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych j.s.t.
- Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t.

Wyniki kontroli w zakresie prawidłowości sporządzania w/w sprawozdań budżetowych w okresie objętym kontrolą omówiono przy poszczególnych zagadnieniach objętych kontrolą tj. sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych punkt 3.1.1. str. 22 protokołu kontroli, Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych punkt 3.2. str. 58 protokołu kontroli, Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych punkt 3.1.8. str. 43 i 44 protokołu kontroli, Rb-50 o dotacjach wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego punkt 3.4.1 str. 79 protokołu kontroli, Rb-ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. punkt 4.1. str. 18.

4. Inwentaryzacja

4.1. Inwentaryzacja środków pieniężnych, zobowiązań i należności.

Ponadto kontrolą objęto dokonanie inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń stanów ewidencyjnych.

W wyniku analizy ewidencji księgowej kont: 133 - rachunek budżetu Gminy oraz sprawozdania Rb-ST na koniec 2010r. ustalono, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz z bilansem z wykonania budżetu sporządzonego na dzień 31.12.2010r.

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów to jest ewidencji księgowej kont rozrachunkowych oraz dokumentów inwentaryzacyjnych ustalono, że kontrolowana jednostka przeprowadziła inwentaryzację rozrachunków w zakresie zobowiązań. Salda kont rozrachunkowych w zakresie zobowiązań zostały uzgodnione drogą weryfikacji sald na dzień 31.12.2010r.

MLK

Finan
[Signature]

W zakresie inwentaryzacji należności Skarbnik Gminy przeprowadził inwentaryzację na dzień 31.12.2010r. drogą weryfikacji sald wynikających z ksiąg rachunkowych, a następnie sprawdzono je z dokumentacją źródłową w zakresie rozrachunków publicznoprawnych, rozrachunków z pracownikami, należności zobowiązań od osób nie prowadzących ksiąg rachunkowych oraz rozrachunków spornych i wątpliwych. Należności od kontrahentów zostały zinwentaryzowane drogą potwierdzenia sald od kontrahentów.

W związku z powyższym kontrolujący uwag nie wnoszą. W zakresie rozrachunków inwentaryzacja została przeprowadzona zgodnie z cyt. ustawą o rachunkowości. Inwentaryzacja rozrachunków została właściwie udokumentowana. W zakresie przeprowadzonej inwentaryzacji środków pieniężnych, zobowiązań i należności kontrolujący uwag nie wnoszą.

4.2. Wielkości i przyczyny powstania roszczeń, niedoborów i nadwyżek

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że w okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Lasowicach Wielkich nie posiadał roszczeń, niedoborów i nadwyżek.

 MKM-

 
Lime

III. WYKONANIE BUDŻETU.

Uchwałą nr XXXIV-239/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 29 grudnia 2009r. uchwalono budżet Gminy Lasowice Wielkie na 2010 r. W uchwale określono:

- dochody budżetowe - 18.742.147,00 zł
- wydatki budżetowe - 25.676.067,00 zł
- przychody budżetowe - 7.493.960,00 zł
- rozchody budżetowe - 560.040,00 zł

Wysokość planu po zmianach oraz wykonania dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów na dzień 31 grudnia 2010 r. przedstawia się następująco:

	<u>plan po zmianach</u>	<u>wykonanie</u>
- dochody budżetowe	- 21.872.738,00 zł	19.353.330,52 zł
- wydatki budżetowe	- 25.174.738,00 zł	20.094.075,79 zł
- przychody budżetowe	- 3.862.040,00 zł	2.882.039,45 zł
- rozchody budżetowe	- 560.040,00 zł	0,00 zł

Zarządzeniem nr 244/10 z dnia 12 stycznia 2010 r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie ustalił plan finansowy Gminy Lasowice Wielkie na 2010 rok zgodnie z art. 249 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Plan finansowy ustalony został w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej. Stwierdzono, że w dniu 15 stycznia 2010 roku zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazał podległym jednostkom organizacyjnym informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków oraz wysokości dotacji i wpłat do budżetu.

Ustalono, że uchwałę budżetową na 2010 rok oraz wszystkie uchwały i zarządzenia w sprawie zmian budżetu gminy przekazano do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Stwierdzono, że w tut. jednostce Wójt nie określił szczegółowo zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych.

Wykorzystanie środków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 20 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. nr 215, poz. 1664) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym dotychczasowego gminnego funduszu z dniem 01.01.2010 roku stają się odpowiednio dochodami budżetu gminy i zostaną przekazane

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

na rachunek budżetu gminy oraz odzyskane należności pomniejszone o zobowiązania, gminy winny przeznaczyć na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Ponadto, zgodnie z art. 403 cyt. ustawy Prawo ochrony środowiska do zadań gmin od dnia 01.01.2010 roku będzie należało finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar środowiskowych, stanowiących dochody budżetów gmin (art. 403 ust.2 cyt. ustawy).

Uchwałą nr XXXIV-239/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2010 ustalono plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (załącznik nr 9 do cyt. uchwały). Zgodnie z art. 16 ust. 5 cyt. ustawy gminy najpóźniej do 31.03.2010 roku powinny dostosować uchwałę budżetową do zmian spowodowanych nowelizacją ustawy – Prawo ochrony środowiska. Uchwały budżetowe uchwalone przed datą 01.01.2010r. wyodrębniały oddzielnie od budżetu przychody i wydatki GFOŚiGW.

Ustalono, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dostosował uchwałę budżetową na 2010 rok wprowadzając stosowne zmiany uchwałą nr XXXVI-252/10 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie zmian w budżecie na rok 2010.

Stwierdzono, że środki zgromadzone na koncie bankowym Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostały przekazane na rachunek bankowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego w dniu 8 stycznia 2010 roku w kwocie 53.806,18 zł – (wyciąg bankowy nr 1 z dnia 08.01.2010r.). Ustalono również, że w okresie objętym kontrolą w rozdziale 90019 § 0580 kontrolowana jednostka uzyskała wpływy z tytułu opłat w kwocie 8.753,62 zł.

Na podstawie danych wynikających w ewidencji księgowej oraz dowodów księgowych ustalono, że w 2010 roku w tut. jednostce wydatki poniesione z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz poniesione ze środków przekazanych do budżetu gminy w związku z likwidacją funduszu w rozdziale 90002 § 4300 wyniosły 28.105,53 zł, i wydatkowane zostały w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, co jest zgodne z postanowieniami określonymi w art. 403 ust. 2 cyt ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska, z przeznaczeniem na:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

- wykonanie badań monitorujących nieczynnego składowiska odpadów w miejscowości Laskowice w kwocie 3.719,17 zł,
- wywóz odpadów zbieranych w sposób selektywny w kontenerach o pojemności 1100 litrów znajdujących się na terenie gminy Lasowice Wielkie w kwocie 24.386,36 zł.

Ustalono, że w 2010 roku zostało sporządzone sprawozdanie OŚ-4g z gospodarowania dochodami budżetu gminy pochodzącymi z opłat i kar środowiskowych przeznaczonymi na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dane wykazane w sprawozdaniu OŚ-4g są zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

3.1. Dochody budżetowe.

3.1.1. Ewidencjonowanie dochodów oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań

Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej konta 901 - „dochody budżetu”. Ustalono, że konto 901 prowadzone jest metodą komputerową. Ewidencja analityczna ww. konta prowadzona jest prawidłowo, tj. wg podziałek klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono czy Gmina Lasowice Wielkie spełniła wymogi dotyczące sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r.

Ustalono, że tut. urząd sporządził zbiorcze sprawozdania miesięczne i zbiorcze sprawozdanie roczne Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego. Dane wykazane w sprawozdaniach obejmują dochody wykonane przez wszystkie jednostki budżetowe gminy będące jej jednostkami organizacyjnymi w tym urząd gminy.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 r. w zakresie planowanych i wykonanych dochodów.

Porównano wykazaną w ww. sprawozdaniu łączną kwotę wykonanych dochodów z ewidencją księgową konta 901 – „dochody budżetu” w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotowa kwota wykazana została prawidłowo, tj. w wysokości 19.353.330,52zł.

Porównano zamieszczoną w ww. sprawozdaniu kwotę dotyczącą planowanych dochodów budżetowych z danymi wynikającymi ewidencji księgowej konta 991 w wyniku, czego stwierdzono, że przedmiotową kwotę wykazano prawidłowo, tj. w wysokości 21.874.738,00zł. Zbadano prawidłowość wykazania w ww. sprawozdaniu dochodów w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Sprawdzono wielkości wykazane we

M. K.

G. K.
Lasowice

wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w ramach następujących działów: 010, 020 600, 756, tj. 25 % wszystkich pozycji sprawozdania. Stwierdzono, że przedmiotowe kwoty wykazano prawidłowo.

3.1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Ustalono, że w 2010r. obowiązywało 7 uchwał Rady Gminy Lasowice Wielkie w zakresie podatków i opłat lokalnych. Przedmiotowe uchwały zostały wyszczególnione w poniższym zestawieniu.

Lp.	Nr uchwały	Data	Przedmiot uchwały	Data	Rozstrzygnięcie
1.	Nr XXII-145/08	26.11.2008 r.	w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej	01.12.2008	-
2.	Nr XXXII-221/09	25.11.2009 r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości	01.12.2009	-
3.	Nr XXXII-222/09	25.11.2009 r.	w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości	01.12.2009	-
4.	Nr XXXII-223/09	25.11.2009 r.	w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	01.12.2009	Uchwała nr 28/104/2009 Kolegium RIO w Opolu z dnia 9.12.2009
5.	Nr XXXIII-238/09	11.12.2009 r.	w sprawie zmiany uchwały nr XXXII-223/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych	17.12.2009	-
6.	Nr V-28/07	28.03.2007 r.	w sprawie zarządzenia poboru podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego, od psów oraz opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości za inkaso	04.04.2007	-

Ustalono, że zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r. nr 142, poz. 1591 ze zm.) uchwały zostały przekazane do organu nadzoru. Uchwała Nr XXXII-223/09 z dnia 25 listopada 2009r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych była przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Uchwałą nr 28/104/2009 z dnia 9 grudnia 2009r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu orzekło nieważność § 1 pkt 11 ww. uchwały w części dotyczącej określenia stawki podatku dla ciągnika siodłowego lub balastowego przystosowanego do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od równej lub wyższej niż 40 ton, trzema osiami o innym systemie zawieszenia osi jezdnych w wysokości 2.560zł. Stawka określona w przez Radę

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

Gminy Lasowice Wielkie była niższa niż minimalna stawka wynikająca z art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych określona w załączniku nr 2. Uchwałą nr XXXIII-238/09 z dnia 11 grudnia 2009r. Rada Gminy Lasowice Wielkie wprowadziła zmianę do uchwały nr XXXII-223/09 z dnia 25 listopada 2009r. w § 1 pkt 11 ustalając stawki podatku w prawidłowych granicach.

Sprawdzono czy zgodnie z art. 281 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej (Dz. U z 2005r. nr 8, poz. 60 ze zm.) organ podatkowy przeprowadzał kontrole podatkowe celem sprawdzenia wywiązywania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. Ustalono, że w 2010r. nie przeprowadzano kontroli podatkowych w związku, z czym organ podatkowy nie dopełnił wymogu określonego wskazanymi wyżej przepisami prawa.

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożyli Wójt Gminy oraz inspektor ds. podatkowych - załącznik nr III/D/1 do protokołu kontroli, o treści: "W 2010 roku przedsięwzięto czynności sprawdzające w formie oględzin. Oględziny przeprowadzono u dwóch podatników w celu usunięcia wątpliwości dotyczących danych wykazywanych w deklaracji co do ich zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Dotyczyło to sprawdzenia podstawy opodatkowania. Dokonywano też kontroli faktycznie wpłaconego przez podatników podatku z kwotami podatku wynikającymi z deklaracji. Ponadto nadmieniam się, że w dniu 6.10.2011r. przeprowadzono kontrolę podatkową u podatnika będącego osobą fizyczna i prowadzącą działalność gospodarczą. Zakresem kontroli objęto powierzchnię gruntów i sposób ich wykorzystywania oraz powierzchnię użytkową budynków oraz sposób ich wykorzystywania. W późniejszym czasie bieżącego roku zostanie przeprowadzona kontrola u osoby prawnej w miejscowości Lasowice Małe pod względem zgodności ze stanem faktycznym deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości".

Treść wyjaśnień nie zmienia faktu naruszenia ww. art. 281 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej. Odpowiedzialność ponoszą inspektor ds. podatkowych, z nadzoru Skarbnik Gminy oraz Wójt Gminy.

3.1.2.1. Podatek od nieruchomości

Rada Gminy w Laskowicach Wielkich uchwałą nr XXXII/223/09 z dnia 11 grudnia 2009r. ustaliła stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie gminy w 2010r. Stawki podatku od nieruchomości ustalone przez Radę Gminy na tle maksymalnych stawek przedstawiały się następująco:

534
P. Kucyński
Kornicki
Kornicki

Lp.	Podstawa podatku	Stawka ustalona przez Radę Gminy	Górna granica stawki
		2010r.	2010r.
1.	Od gruntów:		
	a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków,	0,67 zł	0,77 zł
	b) pod jeziorami, zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych,	3,86 zł	4,04 zł
	c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	0,23 zł	0,39 zł
2.	Od budynków lub ich części:		
	a) mieszkalnych,	0,58 zł	0,65 zł
	b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,	16,53 zł	20,51 zł
	c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym,	9,47 zł	9,57 zł
	d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych,	4,13 zł	4,16 zł
	e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego,	3,34 zł	6,88 zł
3.	Od budowli:	2%	2%

Ustalono, że dla potrzeb wymiaru i poboru podatku od nieruchomości organ podatkowy prowadzi ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. W wyniku sprawdzenia ww. ewidencji ustalono, iż spełnia ona wymogi wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004r. nr 107, poz. 1138).

Ustalono, że w 2010r. Gmina Lasowice Wielkie osiągnęła dochody z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 1.876.799,72zł, co stanowi 84,37 % planowanych dochodów z tego tytułu.

Sprawdzono terminowość składania deklaracji podatkowych na 2010r. przez osoby prawne oraz prawidłowość danych wykazanych w deklaracjach. Badanie przeprowadzono na podstawie dokumentacji dotyczącej podatników, których numery kont wykazano w zestawieniu poniżej.

52
Młk

52
Zinn

Lp	Nr konta podatnika	Data złożenia deklaracji rocznej	Kwota deklarowanego podatku
1.	140002	14.01.2010	10.866,00
2.	140004	11.01.2010	133,00
3.	140008	20.01.2010	7.953,00
4.	140016	12.01.2010	949,00
5.	140017	08.01.2010	2.042,00
6.	140030	08.01.2010	777,00
7.	140032	08.01.2010	1.073,00
8.	140051	18.01.2010	23.893,00

Próba przyjęta do badania stanowi 18% podatników podatku od nieruchomości będących osobami prawnymi. Stwierdzono, że wszyscy podatnicy z próby objętej kontrolą złożyli deklaracje podatkowe na 2010r. W 2 przypadkach (poz. 3 i 8 zestawienia) podatnicy nie zachowali terminu złożenia deklaracji, określonego w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, tj. do dnia 15 stycznia. Deklaracje w tych przypadkach zostały złożone z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 5 dni.

Deklaracje zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa zostały poddane czynnościom sprawdzającym przez organ podatkowy. Fakt dokonania takich czynności został potwierdzony w formie pisemnej zgodnie z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kontrola wykazała, że podatnik o numerze konta 140008 zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości nieprawidłową powierzchnię gruntów pozostałych. W deklaracji złożonej w dniu 21 stycznia 2010r. podatnik wykazał łącznie 15.269m², które stanowiły podstawę opodatkowania. Z ewidencji gruntów i budynków wynika natomiast, że opodatkowaniu powinien podlegać grunt o powierzchni 14.555m². Pozostały grunt o powierzchni 0,0714ha fizycznych został sklasyfikowany jako działka rolna o klasie IVb, zatem powinien podlegać opodatkowaniu podatkiem rolnym. Powyższe spowodowało zawyżenie kwoty podatku za 2010r. o 159,00zł

W omawianym, przypadku podstawę opodatkowania ustalono niezgodnie z art. 4 ust 1 pkt 1 w związku z art. 2. ust 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. nr 95, poz. 613 ze zm.), zgodnie z którym opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne. Deklaracja złożona przez ww. podatnika została poddana czynnościom sprawdzającym, co potwierdzono podpisem osoby dokonującej tych czynności, jednak organ podatkowy dokonał tych czynności nieprawidłowo, gdyż nie podjął wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego ustalenia stanu faktycznego w zakresie danych zawartych w deklaracjach.

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie, stanowiące załącznik nr III/D/2 do protokołu kontroli złożył inspektor ds. podatkowych, o następującej treści: „Postępowanie wyjaśniające w

339
PKK

[Handwritten signature]

sprawie dotyczącej podatnika o numerze konta 140008 przeprowadzono w czasie kontroli. W/w podatnik podczas rozmowy telefonicznej, jaka miała miejsce w dniu 22.08.2011 zobowiązał się o złożenia korekt deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości i rolnego za 2010r."

Treść wyjaśnień pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących.

Naruszono art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. nr 8, poz.60 ze zm.).

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. podatkowych.

Dokumenty źródłowe w przedmiotowym zakresie znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr III/D/1

Powyższa nieprawidłowość została usunięta w trakcie trwania kontroli. Ww. podatnik w dniu 24.08.2011r. złożył korekty ww. deklaracji za rok 2010.

Ponad to kontrola deklaracji wykazała, że w pozostałych zbadanych przypadkach prawidłowo określony został przedmiot opodatkowania, a dane dotyczące powierzchni gruntów były zgodne z ewidencją gruntów. Deklarowany podatek obliczony został prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem stawek podatkowych zgodnych ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy.

Sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą terminowo doręczano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego, tj. na co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku. Ustalono, że decyzje doręczane były przez sołtysów oraz pocztę. Badanie przeprowadzono na podstawie 31 potwierdzeń odbioru decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na 2010r. w podatku od nieruchomości

Wyniki kontroli przedstawia poniższa tabela:

Lp	Nr konta podatnika	Sołectwo	Nr decyzji	Data odbioru decyzji
1.	10058	Chudoba	3110/10058/2010/N/1	11.02.10
2.	10050	Chudoba	3110/10050/2010/N/1	11.02.10
3.	10070	Chudoba	3110/10070/2010/N/1	16.02.10
4.	20025	Chocianowice	3110/20025/2010/N/1	17.02.10
5.	20151	Chocianowice	3110/20151/2010/N/1	17.02.10
6.	20089	Chocianowice	3110/20089/2010/N/1	17.02.10
7.	30052	Ciarka	3110/30052/2010/N/1	11.02.10
8.	30017	Ciarka	3110/30017/2010/N/1	11.02.10
9.	30005	Ciarka	3110/30005/2010/N/1	12.02.10
10.	40032	Gronowice	3110/40032/2010/N/1	20.02.10
11.	40102	Gronowice	3110/40102/2010/N/1	20.02.10
12.	50133	Jasienie	3110/50133/2010/N/1	26.02.10
13.	60045	Lasowice Małe	3110/60045/2010/N/1	24.02.10

M. K.

G. K.
A. K.
Z. K.

14.	60056	Lasowice Małe	3110/60056/2010/N/1	25.02.10
15.	70074	Lasowice Wielkie	3110/70074/2010/N/1	23.02.10
16.	70072	Lasowice Wielkie	3110/70072/2010/N/1	18.02.10
17.	70053	Lasowice Wielkie	3110/70053/2010/N/1	24.02.10
18.	80152	Laskowice	3110/80152/2010/N/1	20.02.10
19.	80154	Laskowice	3110/80154/2010/N/1	19.02.10
20.	90030	Oś	3110/90030/2010/N/1	1.03.10
21.	90032	Oś	3110/90032/2010/N/1	20.02.10
22.	90024	Oś	3110/90024/2010/N/1	20.02.10
23.	110037	Tuły	3110/110037/2010/N/1	17.02.10
24.	110038	Tuły	3110/110038/2010/N/1	17.02.10
25.	110041	Tuły	3110/110041/2010/N/1	16.02.10
26.	120053	Trzebiszyn	3110/120053/2010/N/1	23.02.10
27.	120042	Trzebiszyn	3110/120042/2010/N/1	19.02.10
28.	120041	Trzebiszyn	3110/120041/2010/N/1	19.02.10
29.	130068	Wędrynia	3110/130068/2010/N/1	16.02.10
30.	130063	Wędrynia	3110/130063/2010/N/1	19.02.10
31.	130076	Wędrynia	3110/130076/2010/N/1	19.02.10

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości doręczone zostały w terminie umożliwiającym zachowanie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku, określonego przez przepisy podatkowe na dzień 15 marca. We wszystkich przypadkach zgodnie z art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa potwierdzenia odbioru zawierały datę doręczenia oraz podpis osoby, która odebrała decyzję.

Zbadano czy w kontrolowanej jednostce prawidłowo dokonano wymiaru podatku od nieruchomości należnego od osób fizycznych w 2010r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dokumentów dotyczących 26 losowo wybranych podatników. Szczegółowe wyniki kontroli zawiera poniższe zestawienie.

Lp	Nr konta podatnika	Podstawa opodatkowania	Powierzchnia	Stawka podatku	Podatek należony	Podatek należny	Różnica (7-6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	10050	Budynki mieszkalne Budynki mieszkalne (1,40-2,20) Budynki pozostałe Grunty pozostałe	40 80 35 1700	0,58 0,29 3,34 0,23	23,20 23,20 3,34 0,23 = 554,00	554,00	0
2.	10070	Budynki mieszkalne Budynki mieszkalne (1,40-2,20) Grunty pozostałe	95 48 712	0,58 0,29 0,23	55,10 13,92 163,76 = 233,00	233,00	0
3.	20025	Budynki mieszkalne Budynki mieszkalne (1,40-2,20) Grunty pozostałe	104,7 70,00 760,00	0,58 0,29 0,23	60,73 20,30 174,80 = 256,00	256,00	0
4.	20151	Grunty pozostałe	740	0,23	170,00 = 170,00	170,00	0
5.	30017	Budynki mieszkalne Grunty pozostałe	221,44 1080	0,58 0,23	128,44 248,40 = 377,00	377,00	0

Sędzi

P. Kuc

Kuc

6.	30051	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	194,00 53,00 836,00	0,58 3,34 0,23	112,52 177,02 192,28 = 482,00	482,00	0
7.	40032	Grunty pozostałe	678,00	0,23	155,94 = 156,00	156,00	0
8.	40102	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	151,37 68,00 1185,00	0,58 3,34 0,23	87,79 227,12 272,55 = 587,00	587,00	0
9.	50061	Budynki mieszkalne Budynki pod dział. Grunty pozostałe	67,26 6,00 728,00	0,58 16,53 0,23	39,01 99,18 167,44 = 306,00	306,00	0
10.	50133	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	106,00 36,00 833,00	0,58 3,34 0,23	61,48 120,24 191,59 = 373,00	373,00	0
11.	60021	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe Nieuzytyki	54,00 20,00 402,00 324,00	0,58 3,34 0,23 0	31,32 66,80 92,46 0 = 191,00	191,00	0
12.	60045	Grunty pozostałe	640,00	0,23	147,20 = 147,00	147,00	0
13.	70074	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	205,00 115,00 1539,00	0,58 3,34 0,23	118,90 384,10 353,97 = 857,00	857,00	0
14.	70072	Grunty pozostałe	364,00	0,23	83,72 = 84,00	84,00	0
15.	80135	Grunty pozostałe	1279,00	0,23	294,17 = 294,00	294,00	0
16.	80152	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	80,00 23,00 625,00	0,58 3,34 0,23	46,40 76,82 143,75 = 267,00	267,00	0
17.	90030	Budynki mieszkalne Grunty pozostałe	86,00 600,00	0,58 0,23	49,88 138,00 = 188,00	188,00	0
18.	90032	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	90,00 65,00 300,00	0,58 3,34 0,23	52,20 217,10 69,00 = 338,00	338,00	0
19.	100046	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	90,00 85,00 2132,00	0,58 3,34 0,23	52,20 283,90 490,36 = 826,00	826,00	0
20.	100014	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	37,40 36,62 310,00	0,58 3,34 0,23	21,69 122,31 71,30 = 215,00	215,00	0
21.	110037	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	24,00 97,00 659,00	0,58 3,34 0,23	13,92 323,98 151,57 = 489,00	489,00	0
22.	110038	Budynki mieszkalne Grunty pozostałe	48,90 194,25	0,58 0,23	28,36 44,68 = 73,00	73,00	0
23.	120053	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	137,00 71,00 1330,00	0,58 3,34 0,23	79,46 237,14 305,90 = 623,00	623,00	0
24.	120042	Budynki mieszkalne Grunty pozostałe	113,00 860,00	0,58 0,23	65,54 197,80 = 263,00	263,00	0
25.	130068	Budynki mieszkalne Grunty pozostałe	70,00 622,00	0,58 0,23	40,60 143,06 = 184,00	184,00	0
26.	130063	Budynki mieszkalne Budynki pozostałe Grunty pozostałe	85,00 62,00 1659,00	0,58 3,34 0,23	49,30 207,08 381,57 = 638,00	638,00	0

MLK

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

Kontrola wykazała, że podatnik o numerze konta 110038 nie złożył informacji na podatek od nieruchomości, do czego był zobowiązany art. 6 ust. 6 cyt. ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia. Organ podatkowy nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji ani też nie wezwał do jej złożenia, czym naruszył art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy pomimo niezłożenia przez podatnika wymaganej informacji, bez przeprowadzenia stosownego postępowania podatkowego wydał decyzję wymiarową nr 3110/110038/2008/N/1 ustalającą wysokość podatku od nieruchomości w kwocie 67,00zł.

Wyjaśnienie, w powyższej sprawie złożył inspektor ds. podatkowych – załącznik nr III/D/3 do protokołu kontroli, o następującej treści: „Podatnik o numerze konta 110038 mieszka na stałe w Niemczech. W/w nie zgłosił w tut. urzędzie faktu nabycia nieruchomości ani nie ustanowił pełnomocnika. W zawiadomieniu o zmianie ze Starostwa Powiatowego w Kluczborku jest podany adres doręczeń. Jest to adres poprzedniego właściciela. Korespondencja przesyłana pod wskazany adres jest zwracana przez pocztę. Z rozmowy przeprowadzonej z sołtysem wsi wynika, iż poprzedni właściciel mieszka również w Niemczech, jest dziadkiem podatnika. Wymiaru dokonano na podstawie danych zawartych w informacji w sprawie podatku od nieruchomości od poprzedniego właściciela.”

Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym tj. potwierdzenia odbioru decyzji wymiarowych wynika, iż korespondencja odbierana była pod adresem przedmiotowej nieruchomości. Potwierdzenia odbioru zawierają datę odbioru i podpis osoby odbierającej korespondencję.

Odpowiedzialność ponosi inspektor w ds. podatkowych oraz Skarbnik Gminy.

Dokumenty źródłowe w przedmiotowym zakresie znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr III/D/2

Ponadto kontrola wykazała, że w przypadku ww. podatnika do wymiaru podatku przyjęto nieprawidłowy okres opodatkowania. Z posiadanych przez tut. organ dokumentów tj. zawiadomienie o zmianie nr 5/2007, wynika iż podatnik nabył nieruchomość w dniu 26.07.2007r. Wymiaru podatku dokonano od dnia 01.01.2008r. decyzją nr 3110/110038/2008/N/1 z dnia 20.02.2008 r. Powyższe jest niezgodne z art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. nr 95, poz. 613 ze zm.), który stanowi, że jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku,

podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Ww. podatnik nie uiszczył kwoty 27,00zł z tytułu podatku od nieruchomości za okres od 01.08.2007r. do 31.12.2007r. Kontrolujący ponadto ustalili, że organ podatkowy nie dokonał zmiany decyzji podatnikowi w stosunku, do którego wygasł obowiązek podatkowy.

Wyjaśnienie, w powyższej sprawie złożył inspektor ds. podatkowych – załącznik nr III/D/4 do protokołu kontroli, o następującej treści: "Podatnikowi o numerze konta 110038 w 2007r. nie dokonano wymiaru podatku od nieruchomości w wyniku przeoczenia. Wobec w/w wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2007r. postanowieniem nr 3110/39/2011. Ponadto zażądano dopełnienia złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości od podatnika".

Treść wyjaśnień nie wpływa na ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność ponosi inspektor w ds. podatkowych oraz Skarbnik Gminy.

Dokumenty źródłowe w przedmiotowym zakresie znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr III/D/2

W pozostałych przypadkach nieprawidłowości nie stwierdzono. Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku w drodze decyzji. Decyzje wymiarowe spełniają wymogi ustawowe. Opodatkowanie nieruchomości następowało z chwilą powstania obowiązku podatkowego. Do ustalenia podatku przyjęto prawidłowe powierzchnie wynikające z wykazów nieruchomości złożonych przez podatników, a stawki podatku zastosowane przez organ podatkowy były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez radę gminy.

3.1.2.2. Podatek od środków transportowych.

W 2010r. na terenie Gminy Lasowice Wielkie obowiązywały stawki podatku od środków transportowych wprowadzone uchwałami nr XXXII/223/09 z dnia 25 listopada 2009r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz nr XXXIII/238/09 z dnia 11 grudnia 2009r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/223/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 25 listopada 2009r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Stawki uchwalone przez Radę Gminy zostały obniżone w stosunku do maksymalnych stawek określonych w art. 10 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Zbadano czy w okresie objętym kontrolą podatnicy podatku od środków transportowych wywiązywali się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz czy organ podatkowy w przypadku niewywiązywania się podatników z tych obowiązków podejmował stosowne działania.

PKM

Gmina Lasowice Wielkie

Ustalono, że Starostwo Powiatowe w Kluczborku przekazuje Gminie Lasowice Wielkie informacje w zakresie zmian w ewidencji pojazdów. Kontrolę przeprowadzono na podstawie 9 zmian dotyczących rejestracji pojazdów w 2010 r. Próba przyjęta do badania stanowi 100% wszystkich środków transportowych zakupionych i zarejestrowanych na terenie gminy w 2010 r., które podlegały opodatkowaniu. Wyniki badania zamieszczone zostały w zestawieniu poniżej.

Lp.	Nr rejestracyjny	Okres rejestracji	Rodzaj środka transportu – dop. masa całk. (w tonach)	Roczna stawka podatku (w zł)	Podatek należny (w zł)	Data złożenia deklaracji	Podatek uiszczony (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1	OKL 07162	2010-03-07	Sam. ciężarowy 11,7 t	1325,00	994,00	31.12.2010	994,00
2	OKL 50 AC	2010-04-15 2010-06-02	Sam. ciężarowy 10,00 t	1336,00	223,00	14.06.2010	223,00
3	OKL K715	2010-05-05	Sam. ciężarowy 7,5 t	1135,00	662,00	31.05.2010	662,00
4	OKL 25WC	2010-09-10 2010-11-03	Naczepa ciężarowa 42,00 t	1670,00	139,00	14.01.2011	139,00
5	OKL 55WW	2010-10-04	Naczepa ciężarowa 42,00 t	1670,00	278,00	30.12.2010	278,00
6	OKL 93 VW	2010-11-03	Naczepa ciężarowa 42,00 t	1670,00	139,00	16.08.2011	139,00
7	OKL 09458	2010-11-10	Sam. ciężarowy 11,75 t	1336,00	111,00	16.08.2011	111,00
8	OKL C 054	2010-11-28	Samochód ciężarowy 11,7 t	1336,00	111,00	30.12.2010	111,00
9	OKL 69 WC	2010-12-08	Naczepa ciężarowa 42,00 t	1670,00	0	15.02.2011	0

Kontrola wykazała co następuje:

- w 2 przypadkach (poz. 1 i 2 powyższego zestawienia) tut. organ podatkowy wszczął postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości podatku od środków transportowych w stosunku do podatników będących właścicielami samochodów ciężarowych o nr rejestracyjnych OKL 07162 oraz OKL 50AC. Deklaracje wpłynęły do tut. organu odpowiednio w dniu 31.12.2010r. oraz 14.06.2010r.
- w 2 przypadkach (poz. 6 i 7 powyższego zestawienia) właściciele pojazdów nie złożyli deklaracji na podatek od środków transportowych W ww. przypadkach niewywiązania się podatników z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego tut. organ podatkowy pomimo posiadanej wiedzy w zakresie zakupu

5/2/2

M. K.

Gmina Lasowice Wielkie

pojazdu nie skorzystał z uprawnień posiadanych na mocy art. 274a § 1, art. 165 § 1 oraz art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej, tj. nie wezwał podatnika do złożenia deklaracji podatkowej, nie wszczął postępowania podatkowego z urzędu oraz nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Zaniechanie przez organ podatkowy ww. czynności było przyczyną, że w 2010r. na rachunek Gminy Lasowice Wielkie nie wpłynęły środki finansowe w łącznej kwocie 250,00zł. Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył inspektor ds. podatkowych - załącznik nr III/D/5 do protokołu kontroli, o treści: „Urząd Gminy został poinformowany przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku o nabyciu pojazdu OKL 93VW przez podatnika i numerze konta 170009 oraz pojazdu OKL 09458 przez podatnika o numerze konta 170016 poprzez wysyłaną comiesięcznie informację o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach za miesiąc poprzedzający miesiąc wysyłki. Po otrzymaniu w/w informacji poinformowałam telefonicznie niniejszych podatników o obowiązku złożenia deklaracji w związku ze sprawą. Nie były to ich pierwsze pojazdy opodatkowane w naszej gminie, dlatego znali już swój obowiązek składania deklaracji po każdorazowym zakupie lub sprzedaży pojazdu. Potwierdzili fakt zakupu pojazdów i zadeklarowali ustnie, iż w ciągu najbliższych dni złożą deklarację DT1 wraz z załącznikami DT1 A dot. zakupionych pojazdów. Nie uczynili jednak tego mimo zapewnienia, iż na pewno to uczynią, stąd postępowanie podatkowe nie zostało w pełni przeprowadzone.”

Treść wyjaśnienia nie zmienia faktu, iż naruszono art. 274a w związku z art. 272 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. nr 8, poz.60 ze zm.). Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. podatkowych.

Powyższa nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli. W dniu 16.08.2011r. podatnicy złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych, a następnie dokonali wpłat należnego podatku.

- w ośmiu przypadkach - pozycja od nr 1 do nr 8 powyższego zestawienia, organ podatkowy nie dokonał czynności sprawdzających złożonych deklaracji.

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył podinspektor ds. podatkowych - załącznik nr III/D/6 do protokołu kontroli, o treści: „(...) w przypadku podatników widniejących w rejestrze pod numerami 170027, 170026, 170016, 170005 zostały dokonane czynności sprawdzające złożonych przez podatników deklaracji na podatek od środków transportowych. Po sprawdzeniu deklaracji przez nieuwagę nie złożono podpisu wraz z adnotacją na w/w deklaracjach”. W odniesieniu do treści wyjaśnienia

Handwritten mark

Handwritten signature

Handwritten signatures

kontrolujący wskazuje, że sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej, co wynika z art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. nr 8, poz. 60 ze zm.). Brak potwierdzenia w formie pisemnej dokonania czynności sprawdzających stanowi więc naruszenie ww. przepisu prawa.”

Treść wyjaśnienia pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność ponosi podinspektor ds. podatkowych.

Dowody źródłowe znajdują się w aktach kontroli pod pozycją nr III/D/3

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że:

- do obliczenia podatku stosowano prawidłowe stawki podatkowe i okresy rejestracji pojazdów,
- właściciele środków transportowych dokonali wpłat należnego podatku.

3.1.3. Pobór podatków od nieruchomości, leśnego i rolnego należnych od osób fizycznych

Ustalono, że na terenie Gminy Lasowice Wielkie w okresie objętym kontrolą poboru podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego należnych od osób fizycznych dokonywano w drodze inkasa. W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała nr V-28/07 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 28.03.2007r. w sprawie zarządzenia poboru podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego, od psów oraz opłaty targowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Sprawdzono prawidłowość rozliczenia inkasa I i II raty podatków za 2010r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie dowodów źródłowych (kontokwitarjuszy, zbiorczych zestawień wpłat, dowodów wpłat do kasy, list wypłat wynagrodzeń) dotyczących inkasentów dokonujących poboru podatków w sołectwach wykazanych w zestawieniu poniżej.

Sołectwo	Rata podatku	Kwota pobranych podatków	Nr dowodu, data wpłaty	Wyplacone wynagrodzenie	
				%	Kwota
2.	3.	4.	5.	6	7.
Chocianowice	I rata 2010	27.786,00	(8643) 12.03.2010 12000,00 (12429) 15.03.2010 13000,00 (5942) 16.03.010 2786,00	7	1.945,00
	II rata 2010	14.959,00	(7803) 14.05.2010 7000,00 (10383) 17.05.2010 6000,00 (5829) 18.05.2010 1959,00	7	1.047,00
Lasowice Wielkie	I rata 2010	23.424,00	(12100)15.03.2010 20000,00 (2379) 16.03.2010 3424,00	7	1.640,00

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

	II rata 2010	14.774,00	(2832) 17.05.2010	7	1.034,00
Ciarka	I rata 2010	7.477,80	(7273) 16.03.2010	7	523,00
	II rata 2010	3.477,00	(8905) 17.05.2010	7	243,00
Laskowice	I rata 2010	30.594,90	(12099) 15.03.2010	7	2.142,00
	II rata 2010	9.021,00	(3182) 17.05.2010	7	631,00
Szumirad	I rata 2010	4.652,00	(7564) 16.03.2010	7	326,00
	II rata 2010	6.111,00	(6402) 18.05.2010	7	428,00

Próba przyjęta do kontroli stanowi 38 % wszystkich inkasentów ww. podatków.

Kontrola wykazała, co następuje:

- sumy zebranych kwot wg kontokwitaruszy są zgodne ze zbiorczymi zestawieniami wpłat oraz dowodami wpłat do kasy,
- wynagrodzenie za inkaso naliczono prawidłowo pod względem rachunkowym z zastosowaniem stawek określonych przez Radę Gminy,
- inkasenci przestrzegali terminów rozliczania się z pobranych podatków.

3.1.4 Terminowość doręczania decyzji wymiarowych

Sprawdzono czy w okresie objętym kontrolą terminowo doręczano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego, tj. na co najmniej 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku. Ustalono, że decyzje doręczane były przez sołtysów oraz pocztę. Doręczanie decyzji przez sołtysów nie było uregulowane w postaci umowy bądź pisemnego zobowiązania. Badanie przeprowadzono na podstawie 25 potwierdzeń odbioru decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego na 2010r. dotyczących wymiaru podatku rolnego.

Wyniki kontroli przedstawiają się następująco:

Doręczanie decyzji podatkowych na przykładzie podatku rolnego

Lp	Nr konta podatnika	Sołectwo	Nr decyzji	Data odbioru decyzji
1.	10040	Chudoba	3111/10040/2010/R/1	22.02.2010
2.	10077	Chudoba	3111/10077/2010/R/1	13.02.2010
3.	20019	Chocianowice	3111/20019/2010/R/1	26.02.2010
4.	20012	Chocianowice	3111/20012/2010/R/1	19.02.2010
5.	20002	Chocianowice	3111/20002/2010/R/1	17.02.2010

M. Kon.

Jan
K. Kon.

6.	30041	Ciarka	3111/30041/2010/R/1	11.02.2010
7.	30015	Ciarka	3111/30015/2010/R/1	11.02.2010
8.	40059	Gronowice	3111/40059/2010/R/1	20.02.2010
9.	40088	Gronowice	3111/40088/2010/R/1	20.02.2010
10.	40090	Gronowice	3111/40090/2010/R/1	20.02.2010
11.	80112	Laskowice	3111/80112/2010/R/1	27.05.2010
12.	80116	Laskowice	3111/80116/2010/R/1	20.02.2010
13.	60090	Lasowice Małe	3111/60090/2010/R/1	25.02.2010
14.	70007	Lasowice Wielkie	3111/70007/2010/R/1	25.02.2010
15.	70024	Lasowice Wielkie	3111/70024/2010/R/1	01.03.2010
16.	70027	Lasowice Wielkie	3111/70027/2010/R/1	18.02.2010
17.	110004	Tuły	3111/110004/2010/R/1	17.02.2010
18.	110022	Tuły	3111/110022/2010/R/1	16.02.2010
19.	110025	Tuły	3111/110025/2010/R/1	17.02.2010
20.	100013	Szumirad	3111/100013/2010/R/1	01.03.2010
21.	100016	Szumirad	3111/100016/2010/R/1	10.03.2010
22.	100017	Szumirad	3111/100017/2010/R/1	11.03.2010
23.	120035	Trzebiszyn	3111/120035/2010/R/1	20.02.2010
24.	130044	Wędrynia	3111/130044/2010/R/1	18.02.2010
25.	130049	Wędrynia	3111/130049/2010/R/1	20.02.2010

We wszystkich przypadkach zgodnie z art. 152 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa potwierdzenia odbioru zawierały datę doręczenia oraz podpis osoby, która odebrała decyzję. Ponadto ustalono, że w trzech przypadkach (pozycje nr: 11, 21, 22 powyższego zestawienia) decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego doręczone zostały w terminie powodującym przesunięcie ustawowego terminu płatności pierwszej raty podatku, określonego w art. 6a ust. 6 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym na dzień 15 marca. Kontrola wykazała, że w ww. przypadkach decyzje zostały sporządzone w dniu 10.02.2010 r. Decyzje nr 3111/100016/2010/R/1 i 3111/100017/2010/R/1 (poz. 21 i 22 powyższego zestawienia) zostały przekazane sołtysom celem doręczenia. Decyzję nr 3111/80112/2010/R/1 (poz. 11 zestawienia) podatnik odebrał osobiście w dniu 27.05.2010r.

3.1.5. Stosowanie przepisów podatkowych.

3.1.5.1. Do załatwiania spraw w zakresie ustalania łącznego zobowiązania pieniężnego na 2008, 2009, 2010, 2011 rok dla Wójta Gminy Zębowice, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu postanowieniami z dnia 23 stycznia 2008r. nr: SKO.I/40/218/2008/po, 7 kwietnia 2009r. nr SKO.I/40/449/2009/po, 28 stycznia 2010r. nr SKO.I/40/409/2010/po, 12 stycznia 2011r. nr SKO.I/40/129/2011/po wyznaczyło Wójta Gminy Lasowice Wielkie.

Sprawdzono, czy tut. organ podatkowy przestrzegał postanowień art. 132 § 1 Ordynacji podatkowej, stanowiący o wyłączeniu Burmistrza i Skarbnika od załatwiania spraw

M. K...

Gm. Zębowice
J. K...

dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą dla Wójta Gminy Zębowice, wydane zostały nn. decyzje wymiarowe w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego:

- nr 77/2008 z dnia 14.02.2008r.,
- nr 76/2009 z dnia 16.02.2009r.
- nr 74/2010 z dnia 22.01.2010r.
- nr 73/2011 z dnia 20.01.2011r.

Kontrola wykazała, że ww. decyzje wydane zostały na podstawie złożonej informacji w sprawie podatku od nieruchomości, wykazu nieruchomości, informacji z rejestru gruntów. Wszystkie decyzje wydane zostały przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie lub osobę działającą z jego upoważnienia. Wymiar podatku ustalono w prawidłowej wysokości.

W badanym okresie Wójt Gminy Zębowice nie składał wniosków o zastosowanie ulg podatkowych.

3.1.6. Renta planistyczna

Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.), jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość wójt pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości.

Zgodnie z art. 37 ust. 3 i 4 wskazanej na wstępie ustawy opłatę, o której mowa wyżej można pobierać w terminie 5 lat od dnia, w którym plan miejscowy albo jego zmiana stały się obowiązujące. W 2010 i 2011 roku na terenie gminy obowiązywało jedna uchwała w sprawie uchwalenia bądź zmiany planu zagospodarowania przestrzennego jednak z uwagi na wskazany zapis art. 37 ust. 3 i 4 ustawy podstawę naliczenia opłaty w tym okresie mogła stanowić sprzedaż nieruchomości zlokalizowanych na terenach, dla których uchwalono plan zagospodarowania przestrzennego ww. uchwałą, co obrazuje tabela poniżej.

Lp.	Uchwała nr, z dnia	Przeznaczenie terenu, symbol	Wysokość stawki
1.	2.		3.
	Uchwała	MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej RM tereny zabudowy zagrodowej UO tereny zabudowy usługowej oświaty	

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

1.	Nr XXXV-/246/10 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba	UK/ZC tereny zabudowy usługowej kultury religijnej oraz cmentarz U tereny zabudowy usługowej użyteczności publicznej US teren usług sportu i rekreacji PU tereny obiektów produkcyjnych, składów magazynów oraz zabudowy usługowej RLU teren ośrodków rządzeń obsługi gospodarki leśnej R tereny rolne ZN tereny łąk ZLd tereny dolesień WS tereny wód powierzchniowych KP teren parkingów KDW tereny dróg wewnętrznych	15%
----	---	--	-----

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Gminy określiła w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stawki procentowe służące naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Wysokość uchwalonych stawek nie przekracza maksymalnej wysokości określonej w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zbadano czy w związku z wprowadzeniem ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w przypadku wzrostu wartości nieruchomości i jej sprzedaży przez właścicieli bądź użytkowników wieczystych naliczane były i pobierane opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wg stawek określonych w uchwale Rady Gminy Lasowice Wielkie.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w latach 2010 - 2011 Wójt Gminy wydał jedną decyzję określającą wysokość jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe sprawdzono, czy w okresie objętym kontrolą nie zachodził obowiązek naliczenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Kontrolą objęto akty notarialne oraz uchwałę Rady Gminy Lasowice Wielkie w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym tj. aktów notarialnych stwierdzono, że w okresie ważności uchwały nr XXXV-/246/10 z dnia 24 lutego 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Chudoba zawarto:

- jedną transakcję kupna - sprzedaży nieruchomości gruntowych - akt notarialny nr RpA 8450/2010 z dnia 30.07.2010r., w stosunku do których nie stosuje się art. 36 ust 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- jedną transakcję kupna-sprzedaży nieruchomości gruntowych w stosunku, do których winna zostać naliczona przez Gminę Lasowice Wielkie jednorazowa opłata z tytułu

SyJ
Młk

Gm
J
Zam

wzrostu wartości nieruchomości – akt notarialny nr RpA 5178/2011 z dnia 04.07.2011r. W powyższym przypadku decyzją nr GK. 6725.1.2011 z dnia 12.08.2011r. Wójt Gminy naliczył jednorazową opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Na podstawie przedłożonych dokumentów tj. operatów szacunkowych i aktu notarialnego ustalono, że powyższą opłatę naliczono w nieprawidłowej kwocie. Do wyliczenia opłaty tut. organ przyjął różnicę wartości nieruchomości wynikającą z umowy sprzedaży określonej w akcie notarialnym a wartość nieruchomości przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określoną w operacie szacunkowym. Powyższe jest niezgodne z art. 37 ust. 1 oraz 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w związku z którym wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4, ustala się na dzień jej sprzedaży. Obniżenie oraz wzrost wartości nieruchomości stanowią różnicę między wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu lub zmianie planu miejscowego a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed zmianą tego planu, lub faktycznego sposobu wykorzystywania nieruchomości przed jego uchwaleniem. W wyniku błędnego ustalenia wysokości opłaty do budżetu gminy nie wpłynęła kwota 195,00 zł. Wyjaśnienie w powyższej sprawie, stanowiące załącznik do protokołu nr III/D/7 złożył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej o następującej treści: "Przeprowadzono postępowanie w sprawie wydania decyzji o naliczeniu renty planistycznej zgodnie z operatem szacunkowym. Przygotowałem projekt decyzji w sprawie jednorazowej opłaty od wzrostu wartości nieruchomości. Na polecenie Wójta Gminy zmieniłem obliczenia – zastosowałem upust (1300zł) do wyceny szacunkowej nieruchomości zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 20.06.2011. W ostatecznej decyzji zawierającej naliczenie opłaty planistycznej kwota, którą odbiorca decyzji miał zapłacić do kasy Urzędu Gminy pomniejszona była o 195,00zł. Wójt Gminy zobowiązał się do zapłaty wspomnianej kwoty na konto Urzędu Gminy".

Treść wyjaśnienia potwierdza w przedmiotowym zakresie ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność ponoszą: Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej oraz Wójt Gminy.

Dowody źródłowe stanowią załącznik nr III/D/4 do akt kontroli.

W trakcie trwania kontroli tj. w dniu 19.09.2011 r. dokonano wpłaty na rachunek Urzędu Gminy w Lasowicach Wielkich kwoty 195,00 zł.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

3.1.7. Opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Zbadano prawidłowość pobierania w opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w latach 2009 - 2010 i za pierwsze półrocze 2011 roku. Badanie przeprowadzono w zakresie spełniania wymogów określonych w ustawie z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. nr 70, poz. 473 ze zm.). Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą zezwoleń wydanych w ww. okresie, oznaczonych numerami:

Lp.	Nr zezwolenia Data sporządzenia	Rodzaj alkoholu	Wysokość opłaty rocznej	Okres ważności zezwolenia	Data wydania zezwolenia	Opłata pobrana	Data wpłaty, nr dowodu księgowego
1.	Nr 6435/I/138/A/09 15.06.2009 r.	A	2009r. 525,00	15.06.2009 – 30.06.2013	15.06.2009	288,00	15.06.2009 nr 1897017
			2010r. 525,00			175,00	20.01.2010 nr 4214
						175,00	27.05.2010 nr 7572
						175,00	29.09.2010 nr 5145
			2011r. 615,30			205,10	31.01.2011 nr 11982
						205,10	30.05.2011 nr 12283
	Nr 6435/I/139/B/09 15.06.2009 r.	B	2009r. 525,00	15.06.2009 – 30.06.2013	15.06.2009	288,00	15.06.2009 nr 1897017
			2010r. 525,00			175,00	20.01.2010 nr 4214
						175,00	27.05.2010 nr 7572
						175,00	29.09.2010 nr 5145
			2011r. 525,00			175,00	31.01.2011 nr 11982
						175,00	30.05.2011 nr 12283
Nr 6435/I/140/C/09 15.06.2009 r.	C	2009r. 2.100,00	15.06.2009 – 30.06.2013	15.06.2009	1.150,00	15.06.2009 nr 1897017	
		2010r. 2.100,00			700,00	20.01.2010 nr 4214	
					700,00	20.01.2010 nr 4214	
					700,00	27.05.2010 nr 7572	
		2011r. 2.100,00			700,00	31.01.2011 nr 11982	
					700,00	30.05.2011 nr 12283	
2.	Nr 6435/I/141/A/09 26.06.2009 r.	A	2009 r. 823,23	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	415,84	30.06.2009
			2010 r. 865,78			288,60	29.01.2010
						288,59	31.05.2010
						288,59	30.09.2010 nr 10647
			2011 r.			309,06	31.01.2011

M. K...

...

	Nr 6435/I/142/B/09 26.06.2009 r.	B	927,18 2009 r. 525,00 2010 r. 525,00 2011 r. 525,00	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	309,06 264,96 175,00 175,00 175,00 175,00	31.05.2011 30.06.2009 29.01.2010 31.05.2010 30.09.2010 nr 10647 31.01.2011 31.05.2011
3.	Nr 6435/I/143/A/09 26.06.2009 r.	A	2009 r. 1.149,94 2010 r. 1.149,63 2011 r. 1.387,66	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	579,60 383,21 383,21 383,21 462,56 462,55	30.06.2009 29.01.2010 31.05.2010 30.09.2010 nr 10791 31.01.2011 31.05.2011
	Nr 6435/I/144/B/09 26.06.2009 r.	B	2009 r. 525,00 2010 r. 525,00 2011 r. 525,00	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	264,96 175,00 175,00 175,00 175,00 175,00	30.06.2009 29.01.2010 31.05.2010 30.09.2010 nr 10791 31.01.2011 31.05.2011
	Nr 6435/I/145/C/09 26.06.2009 r.	C	2009 r. 2.100,00 2010 r. 2.100,00 2011 r. 2.100,00	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	1.058,00 700,00 700,00 700,00 700,00 700,00	30.06.2009 29.01.2010 31.05.2010 30.09.2010 nr 10791 31.01.2011 31.05.2011
4.	Nr 6435/I/146/A/09 26.06.2009 r.	A	2009 r. 17.903,25 2010 r. 20.984,18 2011 r. 19.743,93	01.07.2009 – 31.12.2013	30.06.2009	9.025,20 6.994,72 6.994,73 6.994,73 6.581,31 6.581,31	30.06.2009 29.01.2010 31.05.2010 30.09.2010 nr 10792 31.01.2011 31.05.2011
5.	Nr 6435/I/A/174/10 24.06.2010 r.	A	2010 r. 525,00	01.07.2010 – 30.06.2014	29.06.2010	264,96	29.06.2010 nr 9182
	Nr 6435/I/B/175/10 24.06.2010 r.	B	2010 r. 525,00	01.07.2010 – 30.06.2014	29.06.2010	264,96	29.06.2010 nr 9182

SZ
P/Kon

SP
K
Kon

6.	Nr 6435/I/A/176/10 24.06.2010 r.	A	2010 r. 525,00	01.07.2010 – 30.06.2014	29.06.2010	264,96	29.06.2010 nr 9139
			2011 r. 525,00			175,00 175,00	27.01.2011 nr 3984 30.05.2011 nr 10051
	Nr 6435/I/B/177/10 24.06.2010 r.	B	2010 r. 525,00	01.07.2010 – 30.06.2014	29.06.2010	264,96	29.06.2010 nr 9139
			2011 r. 525,00			175,00 175,00	27.01.2011 nr 3984 30.05.2011 nr 10051
7.	Nr 6435-1/II/46/A/10 18.02.2010 r.	A	2010 r. 525,00	19.02.2010 – 31.03.2016	19.02.2010	455,04	19.02.2010 nr 2636
			2011 r. 525,00			175,00 175,00	28.01.2011 nr 4404 24.05.2011 nr 4980
	Nr 6435-1/II/47/B/10 18.02.2010 r.	B	2010 r. 525,00	19.02.2010 – 31.03.2016	19.02.2010	455,04	19.02.2010 nr 2636
			2011 r. 525,00			37,44	28.01.2011 nr 4404
8.	Nr 6435/I/A/178/10 15.07.2010 r.	A	2010 r. 525,00	15.07.2010 – 30.06.2014	15.07.2010	244,80	15.07.2010 nr 9408
			2011 r. 525,00			175,00 175,00	31.01.2011 31.05.2011
	Nr 6435/I/B/179/10 15.07.2010 r.	B	2010 r. 525,00	15.07.2010 – 30.06.2014	15.07.2010	244,80	15.07.2010 nr 9408
			2011 r. 525,00			175,00 175,00	31.01.2011 31.05.2011
9.	Nr 6435/I/C/180/10 23.08.2010 r.	C	2010 r. 2.100,00	01.09.2010 – 31.08.2014	01.09.2010	701,50	01.09.2010 nr 10467
			2011 r. 2.100,00			700,00 700,00	31.01.2011 31.05.2011
10.	Nr 7340.1.A.181.2011 20.01.2011 r.	A	2011 r. 525,00	20.01.2011 – 31.03.2015	20.01.2011	498,24	20.01.2011 nr 5874
	Nr 7340.1.B.182.2011 20.01.2011 r.	B	2011 r. 525,00	20.01.2011 – 31.03.2015	20.01.2011	498,24	20.01.2011 nr 5874
	Nr 7340.1.C.183.2011 20.01.2011 r.	C	2011 r. 2.100,00	20.01.2011 – 31.03.2015	20.01.2011	1.989,50	20.01.2011 nr 5874
11.	Nr 73401.1.A.48.2011 03.03.2011 r.	A	2011 r. 525,00	10.03.2011 – 31.03.2017	09.03.2011	427,68	09.03.2011 nr 9782
	Nr 73401.1.C.49.2011 03.03.2011 r.	C	2011 r. 2.100,00	10.03.2011 – 31.03.2017	09.03.2011	1.707,75	09.03.2011 nr 9782
12.	Nr 73401.1.A.50.2011 29.06.2011 r.	A	2011 r. 1.270,43	01.07.2011 – 30.06.2017	30.06.2011	640,32	30.06.2011 nr 11392
	Nr 73401.1.B.51.2011 29.06.2011 r.	B	2011 r. 525,00	01.07.2011 – 30.06.2017	30.06.2011	264,96	30.06.2011 nr 11392

Sil
M...

S...
...
...

Próba przyjęta do badania stanowi 41 % zezwoleń wydanych w okresie objętym kontrolą. Ustalono, co następuje:

- we wszystkich przypadkach zezwolenia wydano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców,
- zezwolenia wydawano oddzielnie na każdy rodzaj alkoholu,
- w zbadanych przypadkach opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych pobrano w prawidłowych kwotach,
- opłaty zostały wniesione przed wydaniem zezwoleń.

Ponadto ustalono, że w 8 przypadkach opłaty wniesione zostały po dniu rozpoczęcia biegu ważności zezwoleń – pozycje nr: 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12 powyższego zestawienia jednak faktycznie zezwolenia wydane zostały w dniu dokonania wpłaty, o czym świadczą potwierdzenia odbioru zezwoleń.

3.1.8. Zakres stosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych.

3.1.8.1. Rodzaje stosowanych pozaustawowych ulg podatkowych oraz prawidłowość ich wykazywania w sprawozdaniach budżetowych.

Badaniem objęto decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odroczenia i rozłożenia na raty terminu płatności, a także roczne sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010r. Szczegółowe dane dotyczące rodzaju stosowanych ulg podatkowych, liczby i skutków udzielanych ulg w ww. okresach przedstawiono w tabeli poniżej.

Lp.	Rodzaj podatku	Rodzaj i liczba ulg podatkowych udzielonych w 2010r.	Skutki udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń itd.	
			Wynikające z decyzji i rejestru wg stanu na 31.12.2010r.	wg sprawozdań Rb- 27S, Rb – PDP wg stanu na 31.12.2010r.
1.	Podatek od nieruchomości	umorzenia - 31	55.911,10	55.911,10
		odroczenia - 2	0	0
		rozł. na raty - 3	0	0
		zwolnienia RG - 15	15.909,00	15.909,00
	Razem:	51	71.820,10	71.820,10
2.	Podatek rolny	umorzenia - 15	3.169,00	3.169,00
		odroczenia - 0	0	0
		rozł. na raty - 0	0	0
		zwolnienia RG -0	0	0
	Razem:	15	3.169,00	3.169,00

Sil

M. K.

Fam
g. g.

3.	Podatek od środków transportowych	umorzenia - 1	345,00	345,00
		odroczenia - 0	0	0
		rozł. na raty - 0	0	0
		zwolnienia RG -0	0	0
	Razem:	1	345,00	345,00
Razem: 1, 2, 3		67	75.334,10	75.334,10

Badanie przeprowadzono w zakresie prawidłowości wykazywania w ww. sprawozdaniach skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy.

Kontrola, wykazała co następuje:

- kwoty dotyczące skutków udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień z podatku wykazane w sprawozdaniach Rb-PDP zgodne są z odpowiadającymi tym kwotom skutkami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S,
- w półrocznych i rocznych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP prawidłowo wykazano skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wynikających z zwolnień udzielonych na podstawie uchwały Rady Gminy.

Ponadto sprawdzono prawidłowość wykazania w sprawozdaniach Rb-PDP sporządzonych na dzień 31.12.2010r. danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, tj. kwot stanowiących różnicę pomiędzy dochodami jakie gmina mogłaby uzyskać stosując górne stawki podatkowe, a dochodami jakie uzyskała stosując niższe stawki, uchwalone przez radę gminy. Wyniki badania przedstawiono w zestawieniu poniżej.

Lp.	Rodzaj podatku	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych na dzień 31.12.2010r. (w zł)	
		Wg sprawozdania	Ustalone przez kontrolujących
1.	Podatek od nieruchomości	774.076,00	774.076,00
2.	Podatek od środków transportowych	21.280,00	21.280,00

Ustalono, że w zbadanych sprawozdaniach dane dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatkowych wykazano prawidłowo.

3.1.8.2. Prawidłowość udzielania ulg i zwolnień podatkowych.

Sprawdzono prawidłowość udzielania w 2010r. odroczeń, umorzeń oraz rozłożenia spłaty podatków na raty w zakresie spełniania wymogów formalno-prawnych określonych przepisami ustawy Ordynacja podatkowa oraz stosowanych kryteriów.

Badanie przeprowadzono na podstawie 12 decyzji oznaczonych numerami 3255/3/2010 z dnia 21.06.2010r. 3255/2/2010 z dnia 20.04.2010r., 3114/1/2010z dnia 20.04.2010r., 3254/42/2010 z dnia 11.10.2010r., 3454/41/2010 z dnia 13.10.2010r., 3254/36/2010 z dnia 20.09.2010r., 3254/28/2010 z dnia 14.07.2010r., 3254/26/2010 z dnia 14.07.2010r., 3254/25/2010 z dnia 24.06.2010r., 3254/19/2010 z dnia 24.06.2010r., 3254/50/2010 z dnia 10.12.2010r., 3254/71/09/10 z dnia 12.01.2010r.

Próba przyjęta do kontroli stanowi 23 % wszystkich decyzji w sprawie odroczeń, umorzeń oraz rozłożenia spłaty podatków na raty wydanych w 2010r. Kontrola wykazała, co następuje:

- zgodnie z art. 207 § 1 Ordynacji podatkowej, wszystkie sprawy załatwione zostały w drodze decyzji,
- decyzje w sprawie umorzenia podatków dotyczyły zaległości podatkowych,
- wszystkie decyzje wydane zostały na wniosek podatnika,
- wszystkie decyzje wydane zostały przez osoby do tego upoważnione, tj. Wójta Gminy oraz Zastępcę Wójta Gminy,
- wszystkie zbadane decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ustalono, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Wójt Gminy Lasowice Wielkie podał do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie tutejszego urzędu gminy wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500,0 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia faktycznych i prawnych.

3.1.9. Realizacja dochodów z nieruchomości gminy

W oparciu o dokumentację udostępnioną kontrolującym ustalono, że w okresie objętym kontrolą Rada Gminy Lasowice Wielkie na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a, art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym podjęła:

- uchwałę nr XXXI-216/09 z dnia 28 października 2009r. w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Lasowice Wielkie.
- uchwałę nr XXXIX-264/10 z dnia 26 maja 2010r. w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych oraz budynków i lokali użytkowych stanowiących własność mienia gminy. Wojewoda Opolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK.III.IM-0911-1-47/2010 z dnia 1 lipca 2010r. stwierdzające nieważność części niniejszej uchwały.

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures]

Ponadto zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lasowice Wielkie określa uchwała nr IX-54/11 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 31 sierpnia 2011r.

W wyniku zbadania ewidencji księgowej oraz sprawozdań budżetowych ustalono, że wykonane w 2010 roku dochody z majątku gminy przedstawiały się następująco:

- a) wpływy z opłat za zarząd użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości (§ 047) – 3.084,27zł,
- b) dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych (§ 075) – 62.430,36zł,
- c) wpłaty ze sprzedaży składników majątkowych (§ 087) – 30.880,10zł.

Sprawdzono prawidłowość postępowania w zakresie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy. Ustalono, że w 2010 roku Gmina Lasowice Wielkie dokonała dwóch sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą stosownie do postanowień § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości Wójt Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 137/08 z dnia 20 października 2008r. powołał stałą komisję przetargową do przeprowadzenia przetargów na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lasowice Wielkie.

Badaniem objęto dokumentację dotyczącą sprzedaży dwóch nieruchomości gruntowych. Kontrolę przeprowadzono pod względem zachowania wymogów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., nr 102, poz. 651) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004r. nr 207, poz. 2108) na podstawie niżej wymienionych nieruchomości:

1. Nieruchomość gruntowa położona w miejscowości Oś oznaczoną w ewidencji gruntów nr 113/1 o powierzchni 0,0640 ha, księga wieczysta OP1U/00041801/4.
 - W toku kontroli ustalono, że nieruchomość sprzedana została w I ustnym przetargu nieograniczonym.
 - Wartość rynkowa nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 11 grudnia 2009r. przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego P. J. P. – (uprawnienia zawodowe nr 3989).
 - Uchwałą nr XXIX-203/09 z dnia 10 sierpnia 2009r. Rada Gminy Lasowice Wielkie wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości.

52

P4/1600

[Handwritten signatures and initials]

- Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących własność Gminy Lasowice Wielkie przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu w 2010 roku. Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Oś w dniach od 4 lutego 2010r. do dnia 24 lutego 2010r. Stwierdzono, że informacja o wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w dniu 6-7 lutego 2010 roku na łamach Nowej Trybuny Opolskiej. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczony został na Biuletynie Informacji Publicznej tut. Urzędu w dniu 04.02.2010r.
- Zarządzeniem nr 252/10 z dnia 2 marca 2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie ogłosił pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Oś o numerze 113/1 i powierzchni 0,0640 ha.
- Ustalono, że ogłoszenie o I przetargu ustnym nieograniczonym zamieszczone zostało na łamach Kulis Powiatu i w Nowej Trybunie Opolskiej w dniu 4 marca 2010r., na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Oś w terminie o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Natomiast z uwagi na brak adnotacji tj. daty zamieszczenia, kontrolujący nie są w stanie ustalić, czy ogłoszenie o przetargu zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Gminy w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Cena wywoławcza została ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości tj. w kwocie 11.352,10zł brutto, zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Termin przetargu wyznaczono na dzień 6 kwietnia 2010r.
- Wadium ustalono w wysokości 1.135,21zł tj. 10% ceny wywoławczej co jest zgodne z § 4 ust 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Przetarg odbył się w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 6 kwietnia 2010r. Na okoliczność przetargu sporządzono w dniu 6 kwietnia 2010 roku protokół z przeprowadzonego przetargu. Z ww. protokołu wynika, że do uczestnictwa w przetargu dopuszczono dwóch uczestników. Nabywcą nieruchomości stał się P. G. P. zam. ul. Lubliniecka 8, 42-713 Kochanowice. Niemniej jednak stwierdzono, że protokół nie zawierał uzasadnienia

rozstrzygnięcia podjętego przez komisję przetargową, co pozostaje w sprzeczności z § 10 ust. 1 pkt 8 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych.

- Cena osiągnięta w przetargu wyniosła 9.819,67zł netto + 22% Vat = 11.980,00zł brutto. Wysokość postąpienia była nie mniejsza niż 1% ceny wywoławczej, co jest zgodne z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości
- Zgodnie z § 4 ust. 8 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wadium w kwocie 1.135,21zł zaliczone zostało na poczet zakupu nieruchomości, w wyniku czego ostateczna cena nabycia pomniejszona o wadium wyniosła 10.844,79zł.
- Pismem z dnia 7 kwietnia 2010r. Gmina Lasowice Wielkie poinformowała nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży stosownie do postanowień wynikających z art. 41 ust. 1 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- W dniu 6 kwietnia 2010 r. podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu. Niemniej jednak stwierdzono, że informacja o wyniku przetargu nie zawierała informacji o: liczbie osób dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, cenie wywoławczej nieruchomości i najwyższej cenie osiągniętej w przetargu oraz oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami określonymi w § 12 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ponadto na skutek braku adnotacji o okresie, w jakim zamieszczono informację na tablicy w siedzibie Urzędu, kontrolujący nie są w stanie ustalić, czy zachowany został siedmiodniowy termin, o którym mowa w § 12 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy.

- Wyłoniony nabywca nieruchomości dokonał zapłaty w dniu 19 kwietnia 2010 roku w kwocie 10.844,79zł. Stwierdzono, że zapłata nastąpiła przed podpisaniem umowy przenoszącej własność, co jest zgodne z art. 70 ust. 1 cyt. ustawy o nieruchomościach.
- W dniu 29 kwietnia 2010 roku zawarto umowę sprzedaży – akt notarialny repertorium A nr 3640/2010.

- Gminę Lasowice Wielkie przy podpisaniu umów reprezentował Wójt Gminy Lasowice Wielkie.
- 2. Nieruchomość gruntowa położona w miejscowości Chudoba oznaczona w ewidencji gruntów nr 63/23 o powierzchni 0,1099 ha, księga wieczysta OP1U/00024736/2.
 - W toku kontroli ustalono, że nieruchomość sprzedana została w II ustnym przetargu nieograniczonym.
 - Wartość rynkowa nieruchomości ustalona została na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 2 grudnia 2009r. przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego P. J. P. - (uprawnienia zawodowe nr 3989).
 - Uchwałą nr XXXII-219/09 z dnia 25 listopada 2009r. Rada Gminy Lasowice Wielkie wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości.
 - Wójt Gminy sporządził wykaz nieruchomości stanowiących własność Gminy Lasowice Wielkie przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu w 2010 roku. Wykaz nieruchomości został wywieszony na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Chudoba w dniach od 4 lutego 2010r. do dnia 24 lutego 2010r. Stwierdzono, że informacja o wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w dniu 6-7 luty 2010 roku na łamach Nowej Trybuny Opolskiej. Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży zamieszczony został na Biuletynie Informacji Publicznej tut. Urzędu w dniu 04.02.2010r.
 - Zarządzeniem nr 252/10 z dnia 2 marca 2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie ogłosił pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości położonej w obrębie geodezyjnym Chudoba o numerze 63/23 i powierzchni 0,1099 ha.
 - Ustalono, że ogłoszenie o I przetargu ustnym nieograniczonym zamieszczone zostało na łamach Kulis Powiatu i w Nowej Trybunie Opolskiej w dniu 4 marca 2010r., na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Chudoba w terminie o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Natomiast z uwagi na brak adnotacji tj. daty zamieszczenia, kontrolujący nie są w stanie ustalić, czy ogłoszenie o przetargu zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Gminy w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia.

M. K.

S. P.
J. K.

- Cena wywoławcza została ustalona w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości tj. w kwocie 20.746,10zł brutto, zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Termin przetargu wyznaczono na dzień 6 kwietnia 2010r.
- Wadium ustalono w wysokości 2.074,61zł tj. 10% ceny wywoławczej co jest zgodne z § 4 ust 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Przetarg odbył się w wyznaczonym terminie, tj. w dniu 6 kwietnia 2010r. Na okoliczność przetargu sporządzono w dniu 6 kwietnia 2010 roku protokół z przeprowadzonego przetargu. Z ww. protokołu wynika, że do uczestnictwa w przetargu dopuszczono trzech uczestników. Nabywcą nieruchomości zostali P. D -M A i P.M D zam. Osiedle 10/2, 46-282 Lasowice Wielkie. Niemniej jednak stwierdzono, że protokół nie zawierał uzasadnienia rozstrzygnięcia podjętego przez komisję przetargową, co pozostaje w sprzeczności z § 10 ust. 1 pkt 8 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych.

- Cena osiągnięta w przetargu wyniosła 33.196,72zł netto + 22% Vat = 40.500,00zł brutto. Wysokość postąpienia była nie mniejsza niż 1% ceny wywoławczej, co jest zgodne z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Zgodnie z § 4 ust. 8 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wadium w kwocie 2.074,61zł zaliczone zostało na poczet zakupu nieruchomości, w wyniku czego ostateczna cena nabycia pomniejszona o wadium wyniosła 38.425,39zł.
- W dniu 6 kwietnia 2010r. podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu. Niemniej jednak stwierdzono, że informacja o wyniku przetargu nie zawierała informacji o: liczbie osób dopuszczonych do uczestniczenia w przetargu, cenie wywoławczej nieruchomości i najwyższej cenie osiągniętej w przetargu oraz oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami określonymi w § 12 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ponadto na skutek braku adnotacji o okresie, w jakim zamieszczono informację na tablicy w siedzibie Urzędu, kontrolujący nie są w stanie ustalić, czy

M. K.

Janusz
Janusz

zachowany został siedmiodniowy termin, o którym mowa w § 12 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz Gminy.

- Pismem z dnia 7 kwietnia 2010r. Gmina Lasowice Wielkie poinformowała nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży stosownie do postanowień wynikających z art. 41 ust. 1 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Pismem z dnia 28 kwietnia 2010r. P. D M poinformował Urząd Gminy o rezygnacji z kupna działki w Chudobie o nr 63/23.
- Z powodu uchylenia się od zawarcia umowy kupna-sprzedaży przez osobę, która wygrała przetarg, wpłacone wadium uległo przepadkowi na rzecz Gminy, stosownie do postanowień wynikających z art. 41 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

II przetarg ustny nieograniczony

- Zarządzeniem nr 262/10 z dnia 10 maja 2010 roku Wójt Gminy Lasowice Wielkie ustalił cenę wywoławczą na sprzedaż nieruchomości w drodze II ustnego przetargu nieograniczonego w wysokości 18.700,10zł.
- Wójt Gminy Lasowice Wielkie sporządził ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości.
- Ustalono, że ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym zamieszczone zostało jednocześnie w dniu 13 maja 2010r na łamach Kulis Powiatu, na stronie internetowej urzędu oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa Chudoba w terminie o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
Natomiast z uwagi na brak adnotacji tj. daty zamieszczenia, kontrolujący nie są w stanie ustalić, czy ogłoszenie o przetargu zamieszczone zostało w siedzibie Urzędu Gminy w terminie 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, o którym mowa w § 6 ust 1 cyt. rozporządzenia.
- Terminowe wymogi w zakresie organizowania II przetargu określone w art. 39 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami zostały zachowane.
- Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami cena wywoławcza została ustalona w wysokościach nie niższych niż wartość nieruchomości, tj. w kwocie 18.700,10zł.

- Termin przetargu wyznaczono na dzień 14 czerwca 2010r.
- Wadium ustalono w wysokości 1.870,01zł tj. 10% ceny wywoławczej co jest zgodne z § 4 ust 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Przetarg odbył się w wyznaczonym terminie tj. 14 czerwca 2010r. Na okoliczność przetargu sporządzono w dniu 16 czerwca 2010 roku protokół z przeprowadzonego przetargu. Z ww. protokołu wynika, że w przetargu wziął udział jeden uczestnik P. G. i M. W. zam. Chudoba 119, 46-275 Chudoba, który stał się nabywcą nieruchomości.
- Cena osiągnięta w przetargu wyniosła 15.491,89zł netto + 22% Vat = 18.900,10zł brutto. Wysokość postąpienia była nie mniejsza niż 1% ceny wywoławczej, co jest zgodne z § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.
- Zgodnie z § 4 ust. 8 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wadium w kwocie 1.870,01zł zaliczone zostało na poczet zakupu nieruchomości, w wyniku czego ostateczna cena nabycia pomniejszona o wadium wyniosła 17.030,09zł.
- Pismem z dnia 14 czerwca 2010r. Gmina Lasowice Wielkie poinformowała nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Termin zawarcia umowy sprzedaży ustalono na dzień 18.06.2010r. w związku z wpłatą pozostałej części kwoty przetargu w dniu 14.06.2010r. Stwierdzono, że zapłata nastąpiła przed podpisaniem umowy przenoszącej własność, co jest zgodne z art. 70 ust. 1 cyt. ustawy o nieruchomościach,
- W dniu 14 czerwca 2010 r. podano do publicznej wiadomości informację o wyniku przetargu. Niemniej jednak stwierdzono, że informacja o wyniku przetargu nie zawierała informacji o cenie wywoławczej nieruchomości i najwyższej cenie osiągniętej w przetargu oraz oznaczenia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu według księgi wieczystej, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami określonymi w § 12 ust. 1 pkt 2 i 4 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Z uwagi na fakt, że ww. nieprawidłowość stwierdzono w I przetargu ustnym nieograniczonym na zbycie nieruchomości położonej w miejscowości Os oznaczonej w ewidencji gruntów nr 113/1 oraz I i II przetargu ustnym nieograniczonym na zbycie

52

M. K.

Jan
Janek

nieruchomości położonej w miejscowości Chudoba oznaczonej w ewidencji gruntów nr 63/23, o wyjaśnienie zwrócono się do Sekretarza Gminy. Stanowi ono załącznik nr III/D/8 do protokołu kontroli. W złożonym wyjaśnieniu podaje się, że: „W informacji o rozstrzygnięciu przetargu na skutek niepełnej wiedzy – były to pierwsze organizowane przeze mnie przetargi po przejściu dodatkowych obowiązków oraz nawału pracy wynikającej z zakresu czynności bezwiednie pominąłem informacje jakie winny znaleźć się w informacji o rozstrzygnięciu przetargu. Już we wcześniejszych ogłoszeniach podana była cena wywoławcza działki. Umieszczenie krótkiej informacji o zwycięzcy przetargu, numerze działki i jej położeniu oraz terminie rozstrzygnięcia przetargu wydawały mi się wystarczające i nie miały wpływu na dalszą procedurę – przepisu notarialnego. Pozostałe dane tzn. informacje o wartości najwyższej uzyskanej cenie, dane osób dopuszczonych i biorących udział w przetargu oraz poszczególne przebiecia znalazły zapis w protokole przetargowym który był do wglądu w aktach sprawy oraz w dniu rozstrzygnięcia przetargu kserokopia protokołu była wywieszona na tablicy ogłoszeń na I p. Urzędu Gminy. Były to jedyne przetargi jakie rozstrzygnięto w 2010 roku. W następnym roku informacje były już pełne zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

W złożonym wyjaśnieniu potwierdza się ustalenia kontrolujących.

- W dniu 18 czerwca 2010 roku zawarto umowę sprzedaży – akt notarialny repertorium A nr 5196/2010.
- Gminę Lasowice Wielkie przy podpisaniu umów reprezentował Wójt Gminy Lasowice Wielkie.

Kserokopia protokołów przeprowadzonych przetargów oraz informacji o ich wyniku znajduje się w aktach kontroli pod pozycją III/D/5.

3.1.9.1. Udzielenie bonifikaty na sprzedaż lokali mieszkalnych

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym ustalono, że w latach 2005-2010 warunki udzielenia bonifikat przy sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych i wysokość stawek procentowych określała:

- Uchwała nr XLVIII-191/98 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 18 czerwca 1998r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkaniowych i użytkowych
- Uchwała nr XXXIX-265/10 z dnia 26 maja 2010r. w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych oraz budynków i lokali użytkowych stanowiących własność gminy.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

Wojewoda Opolski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK.III.IM-0911-1-47/2010 z dnia 1 lipca 2010r. stwierdzające nieważność części niniejszej uchwały.

Ustalono, że w latach 2005-2010r. Gmina Lasowice Wielkie nie udzieliła żadnej bonifikaty na cele mieszkaniowe. Oświadczenie w powyższej sprawie złożył Sekretarz Gminy stanowiące załącznik nr III/D/9 do protokołu kontroli.

3.1.10. Windykacja należności gminy

Na podstawie ewidencji podatkowej ustalono stany należności Gminy Lasowice Wielkie podlegające w 2010 roku windykacji, co przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Lp.	Rodzaj zaległości	Liczba zalegających		Stan zaległości podatkowych na dzień 01.01.2010r. (w zł)	Stan zaległości podatkowych na dzień 31.12.2010r. (w zł)
		na dzień 01.01.2010r.	na dzień 31.12.2010r.		
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Podatek od nieruchomości osoby fizyczne	144	160	106.547,09	104.669,62
2.	Podatek od nieruchomości osoby prawne	2	2	48.578,30	69.971,00
3.	Podatek rolny osoby fizyczne	83	89	13.491,48	10.740,23
4.	Podatek rolny osoby prawne	2	1	1,10	1,00
5.	Podatek leśny osoby fizyczne	8	11	178,95	169,14
6.	Podatek leśny osoby prawne	0	0	0	0
7.	Podatek od środków transportowych osoby fizyczne	2	1	5.433,00	994,00
8.	Podatek od środków transportowych osoby prawne	0	0	0	0
	razem	241	264	174.229,92	186.544,99

Ustalono, że zgodnie z § 4 ust. 3 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) w kontrolowanej jednostce prowadzi się ewidencję upomnień i tytułów wykonawczych.

Badaniem objęto czynności windykacyjne podjęte w 2010 roku w stosunku do dziesięciu podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, o numerach: 30050, 100084, 110019, 20211, 10035, 10081, 120014, 60055, 60112, 50283 i jednego podatnika podatku od środków transportowych o numerze 170014.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w przypadku n/w podatników organ podatkowy doręczył upomnienia z opóźnieniem:

M. Kom...

Gmina Lasowice Wielkie

1. Podatnikowi nr 30050 – upomnienia dotyczące zaległości I i III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. na łączną kwotę 704,00zł organ podatkowy doręczył w dniach 17.06.2010r. i 18.12.2010r.
2. Podatnikowi nr 20211 – upomnienie dotyczące zaległości I raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. na kwotę 738,00zł organ podatkowy doręczył w dniu 18.06.2010r.
3. Podatnikowi nr 10081 – upomnienia dotyczące zaległości I i III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. na łączną kwotę 388,00zł organ podatkowy doręczył w dniach 18.06.2010r. i 15.12.2010r.
4. Podatnikowi nr 120014 – upomnienia dotyczące zaległości I i III raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. na łączną kwotę 296,00zł organ podatkowy doręczył w dniach 28.06.2010r. i 22.12.2010r.
5. Podatnikowi nr 60055 – upomnienie dotyczące zaległości III i IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010r. na łączną kwotę 399,00zł organ podatkowy doręczył w dniu 28.04.2011r.

Powyższe pozostaje w sprzeczności § 2 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z którego wynika, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zobowiązań pieniężnych.

Ponadto stwierdzono, że w stosunku do wszystkich podatników objętych badaniem organ podatkowy wystawił tytuły wykonawcze z następującym opóźnieniem:

Lp.	Nr konta podatnika	Rata	Data doręczenia upomnienia	Ostateczny termin wpłaty należności	Faktyczny termin wystawienia tytułu wykonawczego	Liczba dni od upływu terminu wyznaczonego w upomnieniu do dnia wystawienia tytułu wykonawczego. (6-5)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Łączne zobowiązanie pieniężne						
1.	30050	I	17.06.2010	24.06.2010	26.07.2010	32
		II	17.06.2010	24.06.2010	26.07.2010	32
		IV	18.12.2010	25.12.2010	28.02.2011	65
2.	100084	I	28.04.2010	05.05.2010	16.06.2010	42
		II	24.06.2010	01.07.2010	26.07.2010	25
		III	03.11.2010	10.11.2010	09.12.2010	29
		IV	31.12.2010	07.01.2011	28.02.2011	52
3.	110019	III	28.10.2010	04.11.2010	09.12.2010	35
		IV	21.12.2010	28.12.2010	21.01.2011	24
4.	20211	I	18.06.2010	25.06.2010	26.07.2010	31
		II	18.06.2010	25.06.2010	26.07.2010	31
		III	28.10.2010	04.11.2010	28.02.2011	116
		IV	16.12.2010	23.12.2010	28.02.2011	67
5.	10035	I	24.04.2010	01.05.2010	26.07.2010	86
		II	18.06.2010	25.06.2010	26.07.2010	31
		III	02.11.2010	09.11.2010	28.02.2011	111
		IV	15.12.2010	22.12.2010	28.02.2011	68

52

M. K...

*Spis
K...
K...*

6.	10081	I	18.06.2010	25.06.2010	26.07.2010	31
		II	18.06.2010	25.06.2010	26.07.2010	31
		III	15.12.2010	22.12.2010	28.02.2011	68
		IV	15.12.2010	22.12.2010	28.02.2011	68
7.	120014	I	28.06.2010	05.07.2010	28.02.2011	238
		II	28.06.2010	05.07.2010	28.02.2011	238
		III	22.12.2010	29.12.2010	28.02.2011	61
		IV	22.12.2010	29.12.2010	28.02.2011	61
8.	60055	I	28.04.2010	05.05.2010	27.06.2011	418
		III	28.04.2011	05.05.2011	27.06.2011	53
		IV	28.04.2011	05.05.2011	27.06.2011	53
9.	60112	IV	20.12.2010	27.12.2010	22.08.2011	237
10.	50283	II	07.07.2010	14.07.2010	27.06.2011	348
		III	28.10.2010	04.11.2010	27.06.2011	234
		IV	17.12.2010	24.12.2010	27.06.2011	184
Podatek od środków transportowych						
11.	170014	I	07.04.2010	14.04.2010	10.05.2010	26

W wyniku przeprowadzonej kontroli na podstawie przyjętej do badania próby stwierdzono, że opóźnienie w wystawianiu przez organ podatkowy tytułów wykonawczych w przypadku łącznego zobowiązania pieniężnego wyniosło od 24 dni do 418 dni oraz 26 dni w przypadku podatku od środków transportowych, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w § 5 ust.1 cyt. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W przedmiotowym zakresie wyjaśnienie złożył inspektor w referacie księgowości stanowiące załącznik nr III/D/10 do protokołu kontroli o treści: „1. Nieterminowe doręczanie upomnień w sprawie zaległości łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 rok dotyczących podatników o numerach 30050, 20211, 10081, 120014, 60055 związane było głównie z nadmiarem pracy wynikającym z bieżących obowiązków na stanowisku. 2. Opóźnienie w wystawianiu tytułów wykonawczych obejmujące podatników o numerach: 30050, 100084, 110019, 20211, 10035, 10081, 120014, 60112, 50283, 170014 związane jest również ze zwiększonymi obowiązkami na stanowisku. U podatnika o numerze 60055 gdzie opóźnienie sięga 418 dni organ podatkowy zwrócił uwagę na trudną sytuacją socjalno-bytową rodziny i przedłużył termin wystawienia tytułu wykonawczego. Kwota zaległości podatkowej nie była na tyle duża aby zagrażała budżetowi gminy zatem organ podatkowy przedłużeniem terminu chciał odciążyć podatnika aby nie ponosił dodatkowych, wysokich kosztów związanych z egzekucją podatku. Podatnik po odbieraniu upomnień kilkakrotnie zapewniał też organ podatkowy, iż w miarę możliwości zapłaci zaległości dotyczące łącznego zobowiązania pieniężnego zawartego w upomnieniach. Mimo zapewnień wpłacił tylko jedną kwotę dotyczącą 2010 roku. Była to wpłata dn. 23.06.2010 na kwotę 199,00 zł. Reszta zaległości

14.06.11

Gmina [signature]

jednak pozostała niezapłacona, zatem organ podatkowy mimo opóźnienia wystawił tytuł wykonawczy na podatnika.”

Treść wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących. Nieterminowe doręczanie upomnień oraz wystawianie tytułów wykonawczych z opóźnieniem stanowi naruszenie § 2 i § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Odpowiedzialność ponosi inspektor w referacie księgowości, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy.

Kserokopia upomnień i tytułów wykonawczych znajduje się w aktach kontroli pod pozycją III/D/6.

Handwritten signature: M. Kur

Handwritten signatures: E. Pi... and another signature with the name 'F. ...' written below it.

3.2. WYDATKI BUDŻETOWE.

Ewidencjonowanie wydatków oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych.

Stwierdzono, że w tutejszej jednostce w okresie objętym kontrolą do konta 902 - „wydatki budżetu” prowadzono ewidencję analityczną, umożliwiającą ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji budżetowej, co jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r., nr 128, poz. 861).

Zbadano zgodność danych wykazanych za 2010 rok w ewidencji syntetycznej konta 902 – „wydatki budżetu” z ewidencją analityczną prowadzoną do tego konta. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że kwota wydatków wykazana w ewidencji syntetycznej kont 902 jest zgodna z ewidencją szczegółową tego konta i na dzień 31 grudnia 2010 roku i wyniosła 19.135.446,39 zł.

Sprawdzono prawidłowość wykazania danych w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 rok w zakresie planowanych i wykonanych wydatków.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wielkości zamieszczone w sprawozdaniu wykazano zgodnie z ewidencją księgową konta 902 i 908 na dzień 31 grudnia 2010 roku wyniosły one kwotę 20.094.075,79 zł.

Zbadano prawidłowość wykazania w ww. sprawozdaniu wydatków w wybranych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono wielkości wykazane we wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej w ramach działu 750. Stwierdzono, że wielkości zamieszczone w sprawozdaniu wykazano zgodnie z ewidencją księgową.

Porównano zamieszczone w ww. sprawozdaniu kwoty dotyczące planowanych wydatków budżetowych z saldami pozabilansowego konta 992 – „planowane wydatki budżetowe”. W

M. K.

G. J. J. J.

wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że przedmiotowa kwota na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazana została prawidłowo w wysokości 25.174.738,00 zł.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce na koncie 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ewidencjonuje się w ujęciu syntetycznym i analitycznym wydatki zrealizowane przez Gminę Lasowice Wielkie, natomiast ewidencja analityczna do konta 130 prowadzona jest według podziałek klasyfikacji budżetowej.

Sprawdzono prawidłowość zaliczenia wydatków ponoszonych w okresie objętym kontrolą do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej, rzetelność danych wynikających z ewidencji księgowej oraz udokumentowania wydatków wynikających z zapisów księgowych. Badaniem objęto wrywkowo wybrane zapisy ewidencji księgowej konta 130-rachunek bieżący jednostki budżetowej, ujęte w dziale 750 za miesiąc maj i czerwiec 2010 roku, a także odpowiadające im dowody źródłowe.

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach prawidłowo stosowano klasyfikację budżetową, tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 38, poz. 207).

Udokumentowanie zapisów nie budzi zastrzeżeń kontrolujących tj. zapisy księgowe są zgodne z wynikającymi z dowodów księgowych informacjami o zdarzeniach gospodarczych.

3.2.1 Wydatki bieżące

3.2.1.1. Prawidłowość ustalenia wynagrodzenia pracowników Urzędu.

W oparciu o akta osobowe pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy w Lasowicach Wielkich sprawdzono prawidłowość zaszeregowania wynagrodzeń do odpowiednich kategorii, prawidłowość ustalenia składników wynagrodzenia: wynagrodzenie zasadnicze, dodatek specjalny, dodatek funkcyjny, a także wymagania kwalifikacyjne.

Kontrolą objęto akta osobowe następujących pracowników: Wójta, Zastępcy Wójta oraz Sekretarza i Skarbnika Gminy.

Stwierdzono, że:

- a) uchwałą nr XXVIII-195/09 z dnia 24 czerwca 2009 roku zmienioną uchwałą nr XL-271/10 z dnia 23 czerwca 2010 roku, Rada Gminy Lasowice Wielkie ustaliła miesięczne wynagrodzenie Wójta, którego wysokość (na dzień 1 stycznia 2010 roku i 31 grudnia 2010 roku) nie przekroczyła wielkości określonej w art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz. 1458 z późn. zm.),

- b) dodatek specjalny przyznany został Wójtowi cyt. uchwałami Rady Gminy Lasowice Wielkie. Dodatek ten nie przekroczył 40% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, a także nie był niższy niż 20% sumy wymienionych składników wynagrodzenia,
- c) dodatek za wieloletnią pracę, dla wszystkich ww. pracowników ustalany i wypłacany był zgodnie z przepisami art. 22 ust.1 ustawy z dnia 16 września 1982 roku o pracownikach urzędów państwowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 86, poz. 953 z późn. zm.) w związku z art. 38 ust. 1 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych i § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U., nr 50, poz. 398 z późn. zm.).
- d) kategorie zaszeregowania przyznane poszczególnym wyżej wymienionym pracownikom były zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a także regulaminem wynagradzania pracowników Urzędu Gminy Lasowice Wielkie wprowadzonego zarządzeniem nr 6/2009 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 15 maja 2009 roku.

Dodatek funkcyjny przyznano pracownikom objętym kontrolą zgodnie z zasadami określonymi w cyt. rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz §§ 1 i 4 cyt. Regulaminu Wynagradzania Pracowników zatrudnionych w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej kontroli na podstawie udostępnionych kontrolującym dokumentów znajdujących się w aktach osobowych ustalono że pracownik, który w okresie objętym kontrolą miał powierzone obowiązki Głównego księgowego jednostki samorządu terytorialnego, posiadał co najmniej sześcioletnią praktykę w księgowości oraz wykształcenie średnie ogólnokształcące o profilu podstawowym.

Mając na uwadze powyższe kontrolujący stwierdzają, iż posiadanie jedynie wykształcenia średniego ogólnokształcącego o profilu podstawowym nie spełnia warunków określonych w art. 54 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240 ze zm.), ponieważ zgodnie z cyt. przepisem prawa głównym księgowym może być osoba, która ukończyła średnią, policealną lub pomaturalną szkołę ekonomiczną i posiada co najmniej sześcioletnią praktykę w księgowości.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Wójt Gminy stanowiące załącznik nr III/W/1 do protokołu kontroli z którego wynika między innymi, że „uważam że Pani K i M spełnia jeden z tych warunków tj. ukończyła szkołę średnią oraz ma 6-letnią praktykę w księgowości. Ponadto Pani K i M posiada 25-letni staż pracy w urzędzie, w tym

[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]

20 lat na stanowisku skarbnika, a w okresie pełnienia funkcji skarbnika nie stwierdziłem przypadków naruszenia prawa.”

Treść powyższego wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy.

Kserokopia odpisu świadectwa ukończenia Liceum, świadectwa ukończenia szkoły zawodowej, zaświadczeń o ukończeniu kursów, uchwały nr XI/45/91 z dnia 24.04.1991 r., o wyborze Skarbnika Gminy znajduje się pod numerem III/W/1 w aktach kontroli.

3.2.1.2. Karty wynagrodzeń i listy płac.

Ustalono, że ewidencja szczegółowa do konta 231 – „rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” prowadzona na kartach wynagrodzeń pracowników. Ww. ewidencję prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie podstawy do naliczania wynagrodzeń zasiłków, emerytur, rent i podatku zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 7/2006 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 9 października 2006 roku. Zmiany do cyt. Zakładowego Planu Kont wprowadzono zarządzeniami Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 6/08 z dnia 18 września 2008 roku, nr 8/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku, nr 14/09 z dnia 22 grudnia 2009 roku oraz zarządzeniem nr 25/2010 z dnia 22 grudnia 2010 roku.

Zbadano prawidłowość prowadzenia kart wynagrodzeń następujących pracowników tj. Wójta, Zastępcy Wójta, Sekretarza i Skarbnika Gminy.

Ustalono, że karty wynagrodzeń prowadzone są metodą komputerową oraz zawierają dane wynikające z angaży poszczególnych pracowników. Indywidualne karty wynagrodzeń zawierają kwotę wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku za wysługę lat, dodatku specjalnego, a także dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Ponadto w indywidualnych kartach wynagrodzeń zawarto potrącenia z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, ubezpieczenie zdrowotne, chorobowe.

Sprawdzono prawidłowość sporządzania list płac za miesiące: maj i lipiec 2010 roku. Kontrola wykazała, że:

- wysokości wynagrodzeń wynikające z kart wynagrodzeń dla poszczególnych pracowników Urzędu Gminy były zgodne z wielkościami zamieszczonymi na listach płac,

SK
14/10/10

Wójt
Janek

- wszystkie ww. listy płac posiadały adnotacje o dokonanej kontroli pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym a także były zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.2.2. Realizacja zadań wynikających z art. 30a Karty Nauczyciela.

3.2.2.1. Prawidłowość sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Lasowice Wielkie.

Badanie w zakresie realizacji zadań wynikających z art. 30a Karty Nauczyciela przeprowadzono za 2010 r.

Ustalono, iż w tutejszej gminie funkcjonuje czternaście jednostek oświatowych tj.: Publiczne Gimnazjum w Lasowicach Wielkich i Chocianowicach, Szkoły Podstawowe w : Lasowicach Wielkich, Laskowicach, Chudobie, Chocianowicach, Gronowicach, Jasieniu, Przedszkola w: Lasowicach Wielkich, Laskowicach, Chudobie oraz w Chocianowicach, Gronowicach i Jasieniu.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 30a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jednolity Dz. U z 2006r. nr 97, poz. 674 ze zm.) w tutejszej jednostce sporządzono sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach, dla których Gmina Lasowice Wielkie jest organem prowadzącym.

Sprawozdanie sporządzone zostało wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. nr 6, poz. 35) i podpisane przez osoby upoważnione.

Sprawozdanie sporządzone zostało w dniu 01 lutego 2011 roku, w związku z czym, termin sporządzenia sprawozdania określony w art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela został zachowany.

Zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela sprawozdanie zostało przedłożone w dniu 02 lutego 2011 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu oraz innym podmiotom upoważnionym z zachowaniem siedmiodniowego terminu określonego w ww. przepisie prawa.

M. Kim

Gmina Lasowice Wielkie

3.2.2.2. Wyznaczenie średniego wynagrodzenia nauczycieli (minimalnych wydatków).

W sprawozdaniu za 2010 r. wykazano następujące dane w zakresie średnich wynagrodzeń nauczycieli stanowiących minimalną wysokość wydatków, jakie jednostka powinna przeznaczyć na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wskaźniki określone w art. 30 ust. 3 KN (%)	Średnie wynagrodzenie od 01.01.2010 r. do 31.08.2010 r. (w zł)	Średnie wynagrodzenie od 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r. (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Stażysta	100 %	2.286,75	2.446,82
2.	Kontraktowy	111 %	2.538,29	2.715,97
3.	Mianowany	144 %	3.292,92	3.523,42
4.	Dyplomowany	184 %	4.207,62	4.502,15

Ustalono, że dane w zakresie średniego wynagrodzenia nauczycieli zostały prawidłowo wykazane w sprawozdaniu za 2010 rok (kol. 4, kol. 5), tj. zgodnie z § 2 cyt. rozporządzenia w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego. Średnie wynagrodzenie dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalone zostało, jako iloczyn odpowiedniego wskaźnika wynikającego z art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela oraz kwot bazowych określonych w ustawie budżetowej obowiązujących od stycznia do sierpnia 2010 roku (2.286,75 zł) oraz od września do grudnia 2010 roku (2.446,82 zł).

3.2.2.3. Średnioroczna liczba etatów ustalana dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych Gminy Lasowice Wielkie ustalono, że średnioroczna liczba etatów dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych w podziale na stopnie awansu zawodowego przedstawiała się następująco:

Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Lasowicach Wielkich.

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Średnia liczba etatów	
			od 01.01.2010 do 31.08.2010	od 01.09.2010 do 31.12.2010
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Publiczne Gimnazjum	- stażysta - kontraktowy	0,00000 4,90208	0,00000 3,53864

M. Kim

Gmina Lasowice Wielkie

	w Lasowicach Wielkich	- mianowany	6,07071	2,70972
		- dyplomowany	2,63521	7,11857
2.	Szkoła Podstawowa w Lasowicach Wielkich	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	0,00000	0,00000
		- mianowany	1,00000	0,00000
		- dyplomowany	5,38264	6,30973
3.	Szkoła Podstawowa w Laskowicach	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	3,44445	2,66667
		- mianowany	4,00000	4,95238
		- dyplomowany	1,00000	1,00000
4.	Szkoła Podstawowa w Chudobie	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	1,09723	0,94444
		- mianowany	0,00000	0,00000
		- dyplomowany	3,00000	3,00000
5.	Przedszkole Samorządowe w Lasowicach Wielkich	- stażysta	0,00000	1,00000
		- kontraktowy	0,00000	0,00000
		- mianowany	2,00000	2,00000
		- dyplomowany	0,00000	0,00000
6.	Przedszkole Samorządowe w Laskowicach	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	0,09091	0,09091
		- mianowany	2,00000	2,00000
		- dyplomowany	0,00000	0,00000
7.	Przedszkole Samorządowe w Chudobie	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	0,62500	1,00000
		- mianowany	1,00000	1,00000
		- dyplomowany	0,00000	0,00000
	Suma:	- stażysta	0,00000	1,00000
		- kontraktowy	10,15967	8,24066
		- mianowany	16,07071	12,6621
		- dyplomowany	12,01785	17,4283

Zespół Ginnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Chocianowicach.

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Średnia liczba etatów	
			od 01.01.2010 do 31.08.2010	od 01.09.2010 do 31.12.2010
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Publiczne Gimnazjum W Chocianowicach	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	1,16251	1,16667
		- mianowany	2,05556	2,16666
		- dyplomowany	7,73609	7,83333
2.	Szkoła Podstawowa w Chocianowicach	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	1,05140	1,05556
		- mianowany	3,45972	3,34842
		- dyplomowany	5,40543	5,83335
3.	Szkoła Podstawowa w Gronowicach	- stażysta	0,00000	0,00000
		- kontraktowy	0,44446	0,44444
		- mianowany	2,83194	2,83333
		- dyplomowany	2,16666	2,16666
4.	Szkoła Podstawowa w Jasieniu	- stażysta	0,00000	0,33333
		- kontraktowy	0,66667	0,33333
		- mianowany	3,61111	3,56945
		- dyplomowany	0,00000	0,00000
5.	Przedszkole Samorządowe w Chocianowicach	- stażysta	1,00000	0,00000
		- kontraktowy	0,00000	0,00000
		- mianowany	1,00000	1,00000
		- dyplomowany	1,00000	1,00000
6.	Przedszkole Samorządowe w Gronowicach	- stażysta	0,00000	1,09090
		- kontraktowy	0,83675	1,00000
		- mianowany	0,00000	0,00000
		- dyplomowany	1,00000	1,00000
7.	Przedszkole Samorządowe w Jasieniu	- stażysta	0,00000	0,09090
		- kontraktowy	0,09090	0,00000
		- mianowany	2,00000	2,00000

M/Km


 p. n. c.

	- dyplomowany	0,00000	0,00000
Suma:	- stażysta	1,00000	1,51515
	- kontraktowy	4,25265	3,00000
	- mianowany	14,95833	14,91786
	- dyplomowany	17,29735	17,83334

W wyniku analizy przedłożonych przez Zespoły Gimnazjalno-Skolno-Przedszkolne w Lasowicach Wielkich i Chocianowicach w przedmiotowym zakresie ustalono, że średnioroczne liczby etatów ustalane dla poszczególnych okresów obowiązywania kwot bazowych obliczono w prawidłowy sposób, tj., jako średnią arytmetyczną, dodając do siebie liczby etatów nauczycieli zatrudnionych w poszczególnych miesiącach danego okresu sprawozdawczego, a następnie uzyskany wynik dzieląc przez liczbę miesięcy danego okresu sprawozdawczego.

3.2.2.4. Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń.

Suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 cyt ustawy Karta Nauczyciela ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2010 r. przedstawia się następująco:

- 1) stażysta – 8 miesięcy x (2.286,75 zł x 1,00 etatu) + 4 miesiące x (2.446,82 zł x 2,52 etatu) = 42.957,95 zł,
- 2) kontraktowy – 8 miesięcy x (2.538,29 zł x 14,41 etatu) + 4 miesiące x (2.715,97 zł x 11,24 etatu) = 414.724,08 zł,
- 3) mianowany – 8 miesięcy x (3.292,92zł x 31,03 etatu) + 4 miesiące x (3.523,42zł x 27,57 etatu) = 1.205.997,22 zł,
- 4) dyplomowany – 8 miesięcy x (4.207,62zł x 29,32 etatu) + 4 miesiące x (4.502,15zł x 35,26 etatu) = 1.621.922,58 zł.

W sprawozdaniu za 2010 r. wykazano następujące kwoty w tym zakresie (kol. 8):

- 1) stażysta – 42.957,95 zł,
- 2) kontraktowy – 414.724,08 zł,
- 3) mianowany – 1.205.997,22 zł,
- 4) dyplomowany – 1.621.922,58 zł.

3.2.2.5. Wynagrodzenia stanowiące faktycznie poniesione wydatki przez Gminę.

Na podstawie informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli w jednostkach oświatowych Gminy Lasowice Wielkie w celu przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 cyt ustawy Karta Nauczyciela

15
M. K.

Gmina Lasowice Wielkie

ustalono, że faktyczne wydatki na wynagrodzenia nauczycieli poniesione przez Gminę Lasowice Wielkie w 2010 r. przedstawiały się następująco:

Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Lasowicach Wielkich.

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2010 roku
1.	2.	3.	4.
1.	Publiczne Gimnazjum w Lasowicach Wielkich	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 151.930,13 196.005,29 220.316,34
2.	Szkoła Podstawowa w Lasowicach Wielkich	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 0,00 31.522,54 287.943,91
3.	Szkoła Podstawowa w Laskowicach	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	224,03 95.118,46 194.366,79 52.427,83
4.	Szkoła Podstawowa w Chudobie	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	937,05 29.773,48 0,00 179.240,64
5.	Przedszkole Samorządowe w Lasowicach Wielkich	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	9.433,17 0,00 86.933,19 0,00
6.	Przedszkole Samorządowe w Laskowicach	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 2.740,19 72.593,25 0,00
7.	Przedszkole Samorządowe w Chudobie	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 19.956,48 27.697,58 0,00
Suma:		- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	10.594,25 299.518,74 609.118,64 739.928,72

Zespół Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolny w Chocianowicach.

Lp.	Nazwa jednostki	Stopień awansu zawodowego	Wydatki poniesione na wynagrodzenia w 2010 roku
1.	2.	3.	4.
1.	Publiczne Gimnazjum w Chocianowicach	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	72,68 37.455,32 84.647,89 437.074,36
2.	Szkoła Podstawowa w Chocianowicach	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 33.722,34 130.176,96 278.138,56
3.	Szkoła Podstawowa w Gronowicach	- stażysta - kontraktowy - mianowany - dyplomowany	0,00 14.386,28 112.989,28 95.239,11
4.	Szkoła Podstawowa w Jasieniu	- stażysta - kontraktowy - mianowany	1.817,32 15.542,33 161.043,93

SL
M.Klem

Gmina
K. J. J. J.
K. J. J.

		- dyplomowany	4.398,79
5.	Przedszkole Samorządowe w Chocianowicach	- stażysta	17.934,46
		- kontraktowy	0,00
		- mianowany	48.301,42
		- dyplomowany	57.894,02
6.	Przedszkole Samorządowe w Gronowicach	- stażysta	9.007,35
		- kontraktowy	16.200,02
		- mianowany	5.480,25
		- dyplomowany	44.958,39
7.	Przedszkole Samorządowe w Jasieniu	- stażysta	495,64
		- kontraktowy	1.703,28
		- mianowany	66.665,31
		- dyplomowany	161,00
Suma:		- stażysta	29.327,45
		- kontraktowy	119.009,57
		- mianowany	609.305,04
		- dyplomowany	917.864,23

W wyniku analizy przedłożonych przez Zespoły Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolne w Lasowicach Wielkich i Chocianowicach, informacji w przedmiotowym zakresie ustalono, że w wynagrodzeniach uwzględniono prawidłowe składniki, tj. określone w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Ustalono, że dane w ww. zakresie zostały wykazane w sprawozdaniu za 2010 r. (kol. 9) w kwotach zgodnych z wynikającymi z przedłożonych kart rozliczenia wynagrodzeń nauczycieli za 2010 rok.

3.2.2.6. Różnica między wydatkami faktycznie poniesionymi a wydatkami minimalnymi.

Różnice między wydatkami faktycznie poniesionymi w 2010 r. na wynagrodzenia nauczycieli we wszystkich jednostkach prowadzonych przez Gminę Lasowice Wielkie a sumami iloczynów średniorocznych liczb etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela stanowiącymi sumy wydatków minimalnych dla poszczególnych stopni awansu zawodowego ustalonymi przez tut. jednostkę przedstawiają się następująco:

Lp.	Stopnie awansu zawodowego	Wydatki minimalne (w zł)	Wydatki faktycznie poniesione (w zł)	Kwota różnicy (kol. 4- kol. 3) (w zł)	Kwota różnicy wykazana w sprawozdaniu (w zł)
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Stażysta	42.957,95	39.921,70	- 3.036,25	- 3.036,25
2.	Kontraktowy	414.724,08	418.528,31	3.804,23	3.804,23
3.	Mianowany	1.205.997,22	1.218.423,68	12.426,46	12.426,46
4.	Dyplomowany	1.621.922,58	1.657.792,95	35.870,37	35.870,37

Jak wynika z powyższego w jednym przypadku kwota różnicy jest liczbą ujemną, która informuje o kwocie, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowych dodatków uzupełniających. Dotyczy to stażystów (poz. 1 tabeli), dla których kwota różnicy obliczona przez tut. jednostkę wyniosła - 3.036,25 zł. Kwoty różnic dla pozostałych stopni awansu

53
MK
Gmina Lasowice Wielkie

zawodowego są dodatnie w związku, z czym nie było podstawy do wypłaty dodatków uzupełniających w tych przypadkach.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości wykazania danych w przedmiotowym zakresie w sprawozdaniu za 2010 r. ustalono, że w kolumnie nr 10 sprawozdania kwota różnicy została obliczona poprzez odjęcie od wartości wynikającej z kolumny 9 danych wynikających z kolumny 8.

Porównano dane wykazane w umowach o pracę, kartotekach zarobkowych i kartach zasiłkowych. Kontrolą objęto również terminowość przekazania dodatku na konta nauczycieli. Badanie przeprowadzono na podstawie trzech nauczycieli stażystów zatrudnionych w 2010 roku w jednostkach oświatowych Gminy Lasowice Wielkie.

Średniomiesięczne liczby etatów nauczycieli stażystów przedstawiają się następująco:

Lp.	Miesiąc	Średniomiesięczny etat			Suma
		Agnieszka Bok	Linter Anna	Kostorz Przemysław	
1.	Styczeń	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
2.	Luty	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
3.	Marzec	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
4.	Kwiecień	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
5.	Maj	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
6.	Czerwiec	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
7.	Lipiec	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
8.	Sierpień	1,00000	0,00000	0,00000	1,00000
9.	Wrzesień	1,00000	1,00000	0,515151	2,515151
10.	Październik	1,00000	1,00000	0,515151	2,515151
11.	Listopad	1,00000	1,00000	0,515151	2,515151
12.	Grudzień	1,00000	1,00000	0,515151	2,515151

Na podstawie ww. danych ustalono średnioroczne liczby etatów dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych, które przedstawiają się następująco:

- średnia liczba etatów za okres od 01.01.2010 r. do 31.08.2010 r. – 1,00000
- średnia liczba etatów za okres od 01.09.2010 r. do 31.12.2010 r. – 2,515151 \approx 2,52

Biorąc pod uwagę powyższe dane suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela ustalonych dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych w 2010 r. stanowiąca wydatki minimalne na wynagrodzenia nauczycieli stażystów przedstawia się następująco: 8 miesięcy x (2.286,75 zł x 1,00000 etatu) + 4 miesiące x (2.446,82 zł x 2,52 etatu) = 42.597,95 zł.

W odniesieniu do powyższego kontrolujący zastrzeżeń nie wnosi.

M. Kura

Prin
des
Kurmak

Na podstawie list płac oraz wyciągów bankowych ustalono, że kwoty jednorazowych dodatków uzupełniających przekazane zostały na konta nauczycieli w dniu 24 stycznia 2011 roku, tj. w terminie zgodnym z określonym w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

3.2.3. Nagrody jubileuszowe.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie wypłacono dwie nagrody jubileuszowe.

W oparciu o świadectwa pracy pracowników, listy płac sprawdzono, czy wypłaty nagród odbywały się po uprzednim nabyciu przez pracowników prawa do nagrody oraz czy wysokość nagrody ustalona została zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Badaniem objęto dokumentację dotyczącą wypłaty dwóch niżej wymienionych nagród jubileuszowych. Wyniki badania zamieszczono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Imię i nazwisko	Lata pracy	Data nabycia prawa do nagrody	Wysokość nagrody w %	Data wypłaty	Nr dow. księgowego
1.	2.	3.	4.	5.	7.	8.
1.	Barbara Winkler	25	02.12.2010	100	02.12.2010	3447
2.	Roman Jasicki	35	21.08.2010	200	23.08.2010	2285

Stwierdzono, że w zbadanych przypadkach wysokość nagrody naliczona została w prawidłowy sposób. W każdym przypadku do okresów pracy uprawniających do nagród wliczono zakończone okresy poprzedniego zatrudnienia we wszystkich zakładach pracy zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2009 nr 50, poz. 398 ze zm.).

Wysokość wypłaconych nagród ustalono zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r., nr 223, poz. 1458 ze zm.) w związku z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2001 r., nr 86, poz. 953 ze zm.).

Ponadto sprawdzono czy wypłata nagród nastąpiła niezwłocznie po nabyciu przez pracowników prawa do nagród. W wyniku sprawdzenia wypłat powyższych nagród, ustalono, że we wszystkich zbadanych przypadkach nagrodę jubileuszową wypłacono z zachowaniem zasady wypłaty po nabyciu prawa do nagrody tj. zgodnie z zasadą określoną w § 8 ust. 5 cyt rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

M. K...

Janusz
Zimoch

3.2.4. Odprawy emerytalne.

Ustalono, że w tutejszej jednostce w okresie objętym kontrolą nie wypłacono odpraw emerytalnych.

3.2.5. Wydatki poniesione w związku z realizacją obowiązków wynikających z ustawy o ochronie zwierząt.

Sprawdzono, czy w okresie objętym kontrolą tutejsza jednostka poniosła wydatki w związku z realizacją obowiązków wynikających z ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r., nr 106, poz. 1002 ze zm.).

Ustalono, że w uchwale budżetowej nr XXXIV-239/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku Rady Gminy Lasowice Wielkie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok zaplanowano w rozdziale 90095 na cel, o którym mowa wyżej wydatki w wysokości 4.000,00 zł.

Stwierdzono również, że uchwałą nr XLIII-255/06 z dnia 2 sierpnia 2006 roku Rada Gminy Lasowice Wielkie uregulowała zasady wyłapywania bezdomnych zwierząt przebywających w granicach administracyjnych Gminy Lasowice Wielkie, a także w § 2 cyt uchwały określiła, że wyłapywanie bezdomnych zwierząt może wykonywać podmiot prowadzący działalność gospodarczą w tym zakresie posiadający stosowne zezwolenie na prowadzenie działalności, z którym zostanie zawarta umowa na przeprowadzanie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Lasowice Wielkie.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującemu ustalono, że w okresie objętym kontrolą Gmina Lasowice Wielkie nie zawarła z żadnym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w tym zakresie umowy, której przedmiotem byłoby wyłapywanie bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Lasowice Wielkie.

W wyniku analizy ewidencji księgowej konta 130 rozdział 90095 § 4300 oraz dowodów księgowych ustalono, że na dzień 31.12.2010 roku wydatki ogółem wyniosły 1.574,80 zł. Niemniej jednak kontrolujący stwierdzili, że kwota 1.146,80 zł, którą Gmina wydatkowała w związku z wyłapaniem bezdomnego zwierzęcia w tym dojazd do gminy i umieszczenie go w schronisku – faktura Vat nr 15/01/10 z dnia 08.01.2010 roku zrealizowana została na podstawie zamówienia nr 11/2010 z dnia 7 stycznia 2010 roku, co pozostaje w sprzeczności z § 2 uchwały nr XLIII-255/06 z dnia 2 sierpnia 2006 roku, z której wynika, że wyłapywanie bezdomnych zwierząt może wykonywać podmiot prowadzący działalność gospodarczą w tym zakresie na podstawie umowy.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signatures]

Wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie złożył Wójt Gminy – załącznik nr III/W/2 do protokołu kontroli, o treści: „Nie udzieliłem zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt, ponieważ żaden przedsiębiorca nie złożył wniosku, na podstawie którego możliwe byłoby wydanie stosownej decyzji administracyjnej w przedmiotowym zakresie. Podjąłem rozmowy z Przedsiębiorstwem Wielobranżowym „Zamex” z siedzibą w Miasteczku Śląskim w sprawie złożenia wniosku o wydanie decyzji administracyjnej zezwalającej na wykonywanie usług w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie Gminy Lasowice Wielkie – jednakże do chwili obecnej nie złożono do Urzędu Gminy Lasowice Wielkie stosownego wniosku o wydanie zezwolenia w przedmiotowym zakresie. Ponieważ nie jest możliwe przymuszenie ewentualnego wnioskodawcy o złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt - Rada Gminy Lasowice Wielkie podejmie uchwałę w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt, w której zawarty zostanie zapis mówiący o możliwości „interwencyjnych” zleceń na wyłapywanie bezdomnych zwierząt.”

Wyłapywanie bezdomnych zwierząt jest zadaniem gminy (zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dlatego też Urząd zmuszony był do podjęcia interwencji w sprawie wyłapania bezdomnego psa mimo nie zawarcia stosownej umowy.”

Treść wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Wójt Gminy Lasowice Wielkie.

Kserokopia dowodów księgowych oraz uchwały Rady Gminy znajduje się pod numerem III/W/2 w aktach kontroli.

Ustalono również, że w okresie objętym kontrolą Rada Gminy Lasowice Wielkie nie określiła programu zapobiegającego bezdomności zwierząt, o którym mowa w art. 11a ust. 1 cyt. ustawy o ochronie zwierząt.

3.2.6. Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zarządzeniem nr 4/2006 z dnia 24 maja 200 6 roku Wójt Gminy Lasowice Wielkie ustalił Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Gminy w Lasowicach Wielkich. W § 6 cyt. zarządzenia określono, że osobami uprawnionymi do korzystania z Funduszu są pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Gminy w Lasowicach Wielkich i Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej oraz Bibliotekach znajdujących się na terenie Gminy Lasowice Wielkie.

59
MKm-

[Handwritten signatures]

Zarządzeniem nr 24/2008 z dnia 24.10.2008 roku Dyrektora Zespołu Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolnego w Lasowicach Wielkich wprowadzono Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Zespole Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolnym w Lasowicach Wielkich.

Zarządzeniem nr 22/2009 z dnia 14 października 2009 roku Dyrektora Zespołu Gimnazjalno-Szkolno-Przedszkolnym w Chocianowicach wprowadzono Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Zmiany do ww. Regulaminu wprowadzono aneksem nr 1 z dnia 28 lipca 2010 roku.

3.2.7. Diety radnych.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że wysokość diet dla radnych oraz przewodniczących komisji określone zostały w uchwale nr XXI-138/08 z dnia 24 września 2008 roku Rady Gminy Lasowice Wielkie, którą ustalono następujące wysokości diet, które obowiązywały w okresie objętym kontrolą:

- a) przewodniczącemu Rady Gminy przysługiwała miesięczna dieta w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- b) przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu stałej Komisji Rady Gminy za prowadzenie obrad Stałej Komisji Rady przysługiwała dieta w wysokości 15% kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej,
- c) przewodniczącemu i wiceprzewodniczącemu stałej Komisji Rady Gminy oraz radnym za udział w posiedzeniach sesji Rady Gminy, stałych Komisjach Rady Gminy w wysokości 12% kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej.

Sprawdzono, czy w 2010 roku i I półroczu 2011 roku radnym wypłacono diety w wysokościach zgodnych z ustalonymi przez Radę Gminy Lasowice Wielkie.

Badaniem objęto ewidencję analityczną konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” – dział 750 rozdział 75022 § 3030, list wypłat diet oraz list obecności radnych na sesjach rady i posiedzeniach komisji za miesiące: styczeń, luty, marzec, czerwiec, lipiec 2010 roku oraz od stycznia do sierpnia 2011 roku.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w przyjętym do badania okresie odbyło się:

- w 2010 roku - cztery sesje Rady Gminy Lasowice Wielkie - listy wypłat diet nr 16/g z dnia 25.02.2010 r., 24/g z dnia 25.03.2010 r., 52/g z dnia 24.06.2010 r., 58/g z dnia 23.07.2010 r. Natomiast w 2011 roku - sześć sesji Rady Gminy listy wypłat diet nr 14/g z dnia 25.02.2011 r., 28/g z dnia 31.03.2011 r., 47/g z dnia 26.05.2011 r., 52/g z dnia 09.06.2011 r., 62/g z dnia 29.06.2011 r., 91/g z dnia 06.09.2011 r.
- W 2010 roku - trzy posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów - lista nr 8/g z dnia 09.02.2010 r., nr 17/g z dnia 16.03.2010 r., nr 38/g z dnia 12.05.2010 r. Natomiast w 2011 roku - sześć posiedzeń Komisji listy wypłat diet nr 7/g z dnia 15.02.2011 r., 22/g z dnia 23.03.2011 r., 39/g z dnia 18.05.2011 r., 53/g z dnia 20.06.2011 r., 62/g z dnia 29.06.2011 r., 81/g z dnia 18.08.2011 r.,
- W 2010 roku - dwa posiedzenia Komisji Komunalno-Rolnej i Bezpieczeństwa Publicznego - lista nr 7/g z dnia 03.02.2010 r., nr 37/g z dnia 11.05.2010 r. Natomiast w 2011 roku - dwa posiedzenia listy wypłat diet nr 9/g z dnia 18.03.2011 r., 78/g z dnia 16.08.2011 r.,
- W 2010 roku - dwa posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Pomocy Społecznej listy wypłat diet nr 9/g z dnia 11.02.2010 r., nr 30/g z dnia 31.03.2010 r. oraz dwa w 2011 roku nr 39/g z dnia 19.05.2011 r., 90/g z dnia 29.08.2011 r.,
- W 2010 roku - jedno posiedzenie Komisji Rewizyjnej - lista nr 27/g z dnia 30.03.2010 r. oraz trzy posiedzenia w 2011 roku listy wypłat diet nr 38/g z dnia 10.05.2011 r., 77/g z dnia 08.08.2011 r.,

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w zbadanych przypadkach, radnym oraz członkom komisji wypłacono diety w prawidłowej wysokości i na zasadach określonych w cytowanej wyżej uchwale Rady Gminy Lasowice Wielkie.

Ponadto ustalono, że wysokości diet przysługujących radnym nie przekraczały maksymalnej wysokości diet określonej w art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Kontrolą objęto również prawidłowość wypłacania diet dla przewodniczącego Rady Gminy Lasowice Wielkie. Kontrolę przeprowadzono na podstawie list wypłat diet za okres od stycznia do lipca 2010 roku o nr 1/g z dnia 26.01.2010 r., nr 10/g z dnia 24.02.2010 r., 18/g z dnia 25.03.2010 r., nr 31/g z dnia 23.04.2010 r., nr 39/g z dnia 25.05.2010 r., 46/g z dnia 24.06.2010 r.

532

MKM

Ponadto, listy wypłat diet za okres od stycznia do sierpnia 2011 roku o nr 1/g z dnia 25.01.2011 r., nr 9/g z dnia 24.02.2011 r., nr 17/g z dnia 22.03.2011 r., nr 36/g z dnia 27.04.2011 r., nr 43/g z dnia 24.05.2011 r., nr 54/g z dnia 24.06.2011 r., nr 65/g z dnia 25.07.2011 r., nr 83/g z dnia 25.08.2011 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w 2010 roku diety przewodniczącemu wypłacono zgodnie z postanowieniami określonymi w § 1 uchwały nr XXI-138/08 z dnia 24 września 2008 roku oraz stosownie do postanowień określonych w art. 25 ust 6 cyt. ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym z uwzględnieniem rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługującej radnemu gminy.

W dniu 1 stycznia 2011 roku na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 października 2010 roku (Dz. U. z 2010 r., nr 194, poz. 1288) uległo zmianie minimalne wynagrodzenie za pracę z kwoty 1.317,00 zł obowiązującej w 2010 roku na kwotę 1.386,00 zł. Natomiast zgodnie z cyt. 25 ust 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym z oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługującej radnemu gminy wynagrodzenie dla przewodniczącego nie może przekroczyć w ciągu miesiąca łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2011 rok tj. kwoty 2.649,69 zł : 50% = 1.324,84zł.

Niemniej jednak w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie od stycznia do kwietnia 2011 roku, wypłacono przewodniczącemu diety w wysokości 1.386,00 zł., tj. w kwocie ogółem wyższej o 244,60 zł (61,41 zł x 4 miesiące = 244,60 zł).

Ustalono, że pismem nr FN.224.11.2011 z dnia 13 maja 2011 roku Wójt Gminy Lasowice Wielkie poinformował Przewodniczącego Rady Gminy, m. in. że od stycznia 2011 roku miesięczna dieta nie może wynosić 1.386,00 zł, ponieważ przekracza kwotę maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca o kwotę 61,15 zł. Różnica w wysokości ogółem 244,60 zł potrącona zostanie z bieżącej diety za miesiąc maj 2011 roku.

Na podstawie listy płac nr 43/g z dnia 24 maja 2011 roku stwierdzono, że dieta za miesiąc maj, którą wypłacono przewodniczącemu pomniejszona została o kwotę 244,60 zł.

Ustalono również, że pozostałe diety za okres od czerwca do sierpnia 2011 roku, które wypłacono przewodniczącemu nie przekroczyły łącznie półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2011 rok.

W odniesieniu do powyższego kontrolujący zastrzeżeń nie wnoszą.



3.2.8. Wydatki o charakterze odszkodowawczo – sankcyjnym.

W wyniku analizy zapisów wynikających z rocznego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2010 roku oraz ewidencji księgowej konta 130 - „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że w okresie objętym kontrolą Urząd Gminy poniósł jeden wydatek o charakterze odszkodowawczo sanacyjnym w dziale 750 rozdziale 75023 § 4580 – „pozostałe odsetki” w kwocie 7,70 zł, który powstał w wyniku wyrównania nagrody jubileuszowej o kwotę 253,00 zł i naliczonych od tej kwoty cyt. odsetek. Nagrodę jubileuszową zwiększono i wypłacono w wyniku uwzględnienia pracownikowi zryczałtowanego wynagrodzenia miesięcznego za dozór skazanych przyznawane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23.03.2004 roku (Dz. U. nr 56, poz. 544). Wyrównania dokonano na podstawie opinii prawnej sporządzonej w związku z zaistniałą sytuacją przez Kancelarię Adwokacką ul. Krakowska 25/3 z Opola.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył również Skarbnik gminy – załącznik nr III/W/3 do protokołu kontroli, z którego wynika m. in. że: „wypłacone odsetki dotyczą wypłaty nagrody jubileuszowej dla P. I U , którą przekazano na konto pracownika w dniu 01.12.2009 roku w wysokości 2.490,00 zł. Wątpliwą kwestią stanowiło wliczenie do wysokości nagrody wynagrodzenie zryczałtowanego za dozór skazanych przyznawane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23.03.2004 roku. W dniu 24.02.2010 roku otrzymano opinię prawną w ww. sprawie informującą, że wynagrodzenie to powinno zostać uwzględnione w naliczeniu nagrody. W związku z powyższym dokonano dodatkowego naliczenia nagrody w kwocie 253,00 zł w raz z należnymi odsetkami za zwłokę w kwocie 7,70 zł z tytułu nieterminowej wpłaty.”

Powyższe wyjaśnienie potwierdza ustalenia kontrolujących. Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 nr 157, poz. 1240).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Skarbnik Gminy.

Ustalono, że w dniu 08.09.2011 roku wpłacona została kwota w wysokości 7,70 zł na rachunek bankowy urzędu Gminy Lasowice Wielkie – wyciąg bankowy nr 176 z dnia 08.09.2011 r.

Kserokopia sprawozdania Rb-28S z dnia 31.12.2010 roku, opinii prawnej, ewidencji księgowej oraz dowodów księgowych znajduje się pod nr III/W/3 do akt kontroli.

57
M. Kemp

Opinię sporządził
Załącznik nr III/W/3

3.3. Wydatki pieniężne poniesione przez j.s.t. na dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)

Ustalono, że kontrolowana jednostka w 2010 roku udzielała podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacje na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Szczegółowy wykaz podmiotów, którym udzielono w 2010 roku dotacji oraz wysokość kwot dotacji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr III/W/4 do akt kontroli.

Rada Gminy Lasowice Wielkie podjęła uchwałę nr XXXII-230/09 z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Lasowice Wielkie z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2010r.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że Wójt Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 251/10 z dnia 9 lutego 2010r. ogłosił otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w roku 2010 z zakresu:

- propagowanie i rozwijanie kultury fizycznej, sportu i rekreacji,
- realizacja działań informacyjnych i edukacyjnych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone w prasie Nowa Trybuna Opolska w dniu 13.02.2010r. oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 11.02.2010r.

W przedstawionej dokumentacji stwierdzono brak potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Urzędu. Brak potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Urzędu powoduje, że kontrolujący nie mogą odnieść się do spełnienia wymogu określonego w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Treść ogłoszeń zawiera informacje, o których mowa w art. 13 ust 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 15.03.2010r. do godz. 15.30.

Stwierdzono, że na realizację zadania złożonych zostało 10 ofert.

Oceny ofert dokonała Komisja konkursowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 246/10 z dnia 21 stycznia 2010r.

Na podstawie przedłożonej informacji o wyniku konkursu z dnia 23.03.2010r. ustalono, że Komisja konkursowa po przeprowadzeniu oceny formalno-prawnej i merytorycznej zaproponowała Wójtowi Gminy dofinansowanie dla 9 podmiotów.

Szczegółowym badaniem objęto dotację udzieloną: Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby”, Stowarzyszeniu Przyjaciół Wsi Laskowice i Stowarzyszeniu Miłośników Lasowic Wielkich.

Z podmiotami podpisane zostały w dniu 23.03.2010r. umowy o udzielenie dotacji odpowiednio:

1. ze Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby”- umowa nr 5/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 7.940,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 1.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 6.440,00zł),
2. ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Wsi Laskowice - umowa nr 8/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 8.300,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 3.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 4.800,00zł),
3. ze Stowarzyszeniem Miłośników Lasowic Wielkich - umowa nr 9/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 5.536,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 1.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 4.036,00zł).

Termin wykonania zadania w powyższych umowach ustalono od dnia 01.04.2010r. do dnia 30.11.2010r.

Umowy zostały zawarte przez Wójta Gminy i kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

W treści umów zawarto postanowienie zobowiązujące zleceniobiorcę do realizacji zadań zgodnie z umowami oraz postanowienia zobowiązujące zleceniodawcę do przekazania określonych kwot dotacji. Ponadto w umowach zawarto zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zadań, postanowienia zobowiązujące do wykorzystania otrzymanych środków zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych umową oraz zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Zapisano również postanowienia dotyczące przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywanych zadań. Ustalono, że w żadnej z badanych umów nie zawarto postanowień dopuszczających możliwość wykonania części zadania przez podmiot niebędący stroną umowy. Stwierdzono, że treść zawartych umów spełnia wymagania określone w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Prezes Zarządu Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby” pismem z dnia 22.12.2010r. zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie środków w ramach przyznanej dotacji z punktu 2 do punktu 3B kosztorysu, na co Wójt Gminy wyraził zgodę.

3.3. Wydatki pieniężne poniesione przez j.s.t. na dotacje podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)

Ustalono, że kontrolowana jednostka w 2010 roku udzielała podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacje na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Szczegółowy wykaz podmiotów, którym udzielono w 2010 roku dotacji oraz wysokość kwot dotacji przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr III/W/4 do akt kontroli.

Rada Gminy Lasowice Wielkie podjęła uchwałę nr XXXII-230/09 z dnia 25 listopada 2009 roku w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Lasowice Wielkie z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2010r.

W oparciu o przedstawione kontrolującym dokumenty ustalono, że Wójt Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 251/10 z dnia 9 lutego 2010r. ogłosił otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w roku 2010 z zakresu:

- propagowanie i rozwijanie kultury fizycznej, sportu i rekreacji,
- realizacja działań informacyjnych i edukacyjnych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Ogłoszenie o konkursie zostało zamieszczone w prasie Nowa Trybuna Opolska w dniu 13.02.2010r. oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 11.02.2010r.

W przedstawionej dokumentacji stwierdzono brak potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Urzędu. Brak potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia w siedzibie Urzędu powoduje, że kontrolujący nie mogą odnieść się do spełnienia wymogu określonego w art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Treść ogłoszeń zawiera informacje, o których mowa w art. 13 ust 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Termin składania ofert wyznaczony został do dnia 15.03.2010r. do godz. 15.30.

Stwierdzono, że na realizację zadania złożonych zostało 10 ofert.

Oceny ofert dokonała Komisja konkursowa powołana przez Wójta Gminy zarządzeniem nr 246/10 z dnia 21 stycznia 2010r.

Na podstawie przedłożonej informacji o wyniku konkursu z dnia 23.03.2010r. ustalono, że Komisja konkursowa po przeprowadzeniu oceny formalno-prawnej i merytorycznej zaproponowała Wójtowi Gminy dofinansowanie dla 9 podmiotów.

Szczegółowym badaniem objęto dotację udzieloną: Stowarzyszeniu Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby”, Stowarzyszeniu Przyjaciół Wsi Laskowice i Stowarzyszeniu Miłośników Lasowic Wielkich.

Z podmiotami podpisane zostały w dniu 23.03.2010r. umowy o udzielenie dotacji odpowiednio:

1. ze Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby”- umowa nr 5/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 7.940,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 1.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 6.440,00zł),
2. ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Wsi Laskowice - umowa nr 8/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 8.300,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 3.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 4.800,00zł),
3. ze Stowarzyszeniem Miłośników Lasowic Wielkich - umowa nr 9/2010, kwota przyznanej dotacji wyniosła 5.536,00zł (płatna w dwóch transzach: I transza do dnia 10.04.2010r. w kwocie 1.500,00zł, II transza do dnia 20.06.2010r. w kwocie 4.036,00zł).

Termin wykonania zadania w powyższych umowach ustalono od dnia 01.04.2010r. do dnia 30.11.2010r.

Umowy zostały zawarte przez Wójta Gminy i kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy.

W treści umów zawarto postanowienie zobowiązujące zleceniobiorcę do realizacji zadań zgodnie z umowami oraz postanowienia zobowiązujące zleceniodawcę do przekazania określonych kwot dotacji. Ponadto w umowach zawarto zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych na realizację zadań, postanowienia zobowiązujące do wykorzystania otrzymanych środków zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych umową oraz zwrotu niewykorzystanej części dotacji. Zapisano również postanowienia dotyczące przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywanych zadań. Ustalono, że w żadnej z badanych umów nie zawarto postanowień dopuszczających możliwość wykonania części zadania przez podmiot niebędący stroną umowy. Stwierdzono, że treść zawartych umów spełnia wymagania określone w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Prezes Zarządu Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby” pismem z dnia 22.12.2010r. zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o wyrażenie zgody na przesunięcie środków w ramach przyznanej dotacji z punktu 2 do punktu 3B kosztorysu, na co Wójt Gminy wyraził zgodę.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że dotacje zostały przekazane w wysokości i w terminach zgodnych z zapisanymi w umowach.

Stwierdzono, że badane podmioty, którym przyznano dotację złożyły sprawozdania końcowe z realizacji zadania w terminie ustalonym w umowach. Sprawozdania zostały sporządzone w formie określonej w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania

Sprawozdania zawierają informację o zakresie zrealizowanych zadań. Z powyższych informacji wynika, że we wszystkich badanych przypadkach zlecone zadania publiczne zostały zrealizowane w pełnych zakresach określonych w zawartych umowach i złożonych ofertach.

Ustalono, że do sprawozdań zostały dołączone zestawienia faktur wydatków finansowanych z otrzymanych dotacji. Zestawienia zawierają numery dokumentów księgowych, daty ich wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty, wysokość wydatkowanej kwoty pokrytej z dotacji oraz rodzaj towarów lub nazwa zakupionej usługi.

Ustalono, że Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi „Dla Chudoby oraz Stowarzyszenie Miłośników Lasowice Wielkich przyznałą dotację wykorzystało w pełnej wysokości na zadania objęte umową, natomiast Stowarzyszeniem Przyjaciół Wsi Laskowice przyznane środki wykorzystało w wysokości 8.207,20zł. Kwota niewykorzystanej dotacji w wysokości 92,80zł została zwrócona w dniu 09.12.2010r. (WB 217).

Kontrolujący nie wnoszą uwag w powyższym zakresie.

3.4.Zadania zlecone

Uchwałą Rady Gminy Lasowice Wielkie nr XXXIV/239/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2010 rok ustalony został plan dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej. Plan dochodów z tego tytułu ustalono w wysokości 1.262.915,00 zł. Plan po zmianach wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniósł 1.994.192,00 zł.

3.4.1. Dotacje otrzymane na realizację zadań zleconych.

Dane dotyczące przyznanych i wykorzystanych w okresie objętym kontrolą dotacji związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Gminie przedstawiono w poniższym zestawieniu:

5/1

M. K...

[Signature]
For...

Klasyfikacja budżetowa	Nazwa zadania	Dotacje otrzymane (w zł)	Dotacje wykorzystane		Różnica		kwota zwrotu oraz data i nr dow. ksiąg.
			wg ewid. ksiąg. (zł)	wg Rb-50 (zł)	5-4 (w zł)	4-3 (w zł)	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
010 01095 § 2010	Podatek akcyzowy dla rolników	418.265,81	418.265,81	418.265,81	0,00	0,00	0,00
750 75056 § 2010	Spis powszechny	15.873,00	15.859,84	15.859,84	0,00	13,16	13,16 DK 1427 z dnia 23.12.2010 r.
750 75011 § 2010	Wynagrodzenia dla pracowników wykonujących zadania zlecone	73.190,00	73.190,00	73.190,00	0,00	0,00	0,00
751 75101 § 2010	Spisy wyborców	1.225,00	1.225,00	1.225,00	0,00	0,00	0,00
751 75107 § 2010	Wybory prezydenta	33.308,00	30.030,14	30.030,14	0,00	3.277,86	3.277,86 DK 969 z dnia 13.09.2010 r.
751 75109 § 2010	Wybory do rad gmin	41.270,00	41.105,02	41.105,02	0,00	164,98	164,98 DK nr 1460 z dnia 30.12.2010 r.
752 75212 § 2010	Wydatki obronne-za prowadzenie szkoleń w zakresie obrony	500,00	500,00	500,00	0,00	0,00	0,00
852 85212 § 2010	Świadez. rodzinne, fundusz alimentacyjny, zaliczka alimentacyjna	1.263.000,00	1.262.250,94	1.262.250,94	0,00	749,06	749,06 DK 1460 z dnia 30.12.2010 r.
852 85213 § 2010	Składki zdrowotne od świadczeń pielęgnacyjnych	1.872,00	1.872,00	1.872,00	0,00	0,00	0,00
852 85295 § 2010	Zasiłek celowy dla rodzin rolników, którym w gospodarstwach rolnych powstały szkody spowodowane przez powódź w 2010 roku	140.000,00	140.000,00	140.000,00	0,00	0,00	0,00
Razem:		1.988.503,81	1.984.298,75	1.984.298,75	0,00	4.205,06	4.205,06

W wyniku porównania danych wykazanych w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2010 r. z danymi

gjl *Mkump*

Jan
Jan
Jan

wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że pomiędzy sprawozdaniami a ewidencją księgową zachodzi zgodność.

Prawidłowość wykorzystania dotacji na zadania zlecone sprawdzono na przykładzie niżej opisanej dotacji:

3.4.2. Dotacja na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Pismem nr GK 3140/2/210 z dnia 14.04.2010 r. oraz pismem nr GK 3140/3/2010 z dnia 12.18.2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie złożył do Wojewody Opolskiego wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę. Wnioski zawierają wszystkie wymagane elementy określone w § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. nr 160, poz. 1132 z późn. zm.) i przekazane zostały w terminach określonych w § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Pismem nr FB.I.MC-3011-1/32/10 z dnia 12.05.2010r. oraz pismem nr FB.I.DS-3011-1/93/10 z dnia 29.10.2010r. Opolski Urząd Wojewódzki zawiadomił tut. jednostkę o wysokości dotacji celowej przyznanej z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami w dziale 010 rozdziale 01095 § 2010. Łączna kwota przyznanej dotacji wyniosła 418.266,00zł.

Dotacja została uwzględniona w planie finansowym w prawidłowej wysokości oraz w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Lasowice Wielkie nr 264/10 z dnia 19 maja 2010r. oraz nr 306/10 z dnia 10 listopada 2010r.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych (przelewy bankowe) ustalono, że na rachunek Gminy wpłynęły następujące kwoty dotacji:

- 197.300,85zł w dniu 13 maja 2010r. (dow. ks. nr 95/14),
- 220.964,96zł w dniu 04 listopada 2010r. (dow. ks. nr 222/9).

W oparciu o zapisy ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” ustalono, że kwota wykonanych w powyższym zakresie wydatków wyniosła 418.265,81zł. Jak wynika z powyższego dotacja została wykorzystana w całości.

gł
M. K...

Gmina Lasowice Wielkie
2010

Na podstawie ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że poniesione przez Gminę koszty związane z ustaleniem i wypłatą zwrotu podatku producentom rolnym wyniosły 8.201,29 zł, co stanowi 1,96 % otrzymanej kwoty dotacji i jest zgodne z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. nr 52, poz. 379).

Na podstawie rejestru wydanych decyzji ustalono, że Wójt Gminy Lasowice Wielkie w 2010 roku wydał 390 decyzji przyznających producentom rolnym zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Na podstawie przedłożonych kontrolującym dokumentów ustalono, co następuje:

- powierzchnia użytków rolnych położonych na obszarze Gminy, zgłoszona przez producentów rolnych we wnioskach o zwrot podatku akcyzowego w 2010r. wyniosła 6.222,1900 ha,
- ilość litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej, wynikająca ze złożonych przez producentów rolnych wniosków o zwrot podatku wyniosła w 2010r. 482.428,84 litrów,
- łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku przysługującego producentom rolnym wyniosła w 2010r. 454.842,09zł.
- łączna kwota zwrotu podatku akcyzowego wypłacona producentom rolnym w 2010 r. wyniosła 410.064,52zł.

Szczegółowym badaniem objęto 33 losowo wybrane decyzje wraz z załączonymi do nich fakturami dokumentującymi zakup oleju napędowego. Wyniki kontroli przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Wniosek				Decyzja /nr i data/	Roczny limit zwrotu podatku (zł)	Kwota zwrotu podatku (zł)		
Lp	data złożenia wniosku	ilość ha na dzień 1 kwietnia	ilość litrów ON			wypłacona	winna być wypłacona	różni ca
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	1.03.2010	41,85	1056,05	GK-AKC/III/2/2010, 31.03.2010	3059,24	897,64	897,64	0
2	1.03.2010	40,00	949,76	GK-AKC/III/6/2010, 31.03.2010	2924,00	807,30	807,30	0
3	2.03.2010	7,60	675,57	GK-AKC/III/9/2010, 31.03.2010	555,56	555,56	555,56	0
4	2.03.2010	11,21	964,65	GK-AKC/III/10/2010, 31.03.2010	819,45	819,45	819,45	0
5	2.03.2010	15,87	1116,84	GK-AKC/III/12/2010, 31.03.2010	1160,10	949,31	949,31	0
6	3.03.2010	20,09	1332,25	GK-AKC/III/15/2010, 31.03.2010	1468,58	1132,41	1132,41	0
7	3.03.2010	25,53	995,12	GK-AKC/III/16/2010, 31.03.2010	1866,24	845,85	845,85	0
8	3.03.2010	22,73	1000,00	GK-AKC/III/17/2010, 31.03.2010	1661,56	850,00	850,00	0
9	3.03.2010	44,36	3010,19	GK-AKC/III/20/2010, 31.03.2010	3242,72	2558,66	2558,66	0

SS
MK

[Handwritten signatures]

10	8.03.2010	41,45	1864,58	GK-AKC/III/24/2010, 31.03.2010	3030,00	1584,89	1584,89	0
11	8.03.2010	23,84	1000,00	GK-AKC/III/30/2010, 31.03.2010	1742,70	850,00	850,00	0
12	9.03.2010	24,69	1200,00	GK-AKC/III/34/2010, 31.03.2010	1804,84	1020,00	1020,00	0
13	9.03.2010	52,00	2118,75	GK-AKC/III/38/2010, 31.03.2010	3801,20	1800,94	1800,94	0
14	10.03.2010	478,71	19960,00	GK-AKC/III/42/2010, 31.03.2010	34993,70	16966,00	16966,00	0
15	10.03.2010	851,52	36500,00	GK-AKC/III/43/2010, 31.03.2010	62246,11	31025,00	31025,00	0
16	11.03.2010	19,64	1800,00	GK-AKC/III/47/2010, 31.03.2010	1435,68	1435,68	1435,68	0
17	12.03.2010	72,43	2584,68	GK-AKC/III/59/2010, 31.03.2010	5294,63	2196,98	2196,98	0
18	12.03.2010	58,50	3000,00	GK-AKC/III/60/2010, 31.03.2010	4276,35	2550,00	2550,00	0
19	15.03.2010	63,30	1718,48	GK-AKC/III/66/2010, 31.03.2010	4627,23	1460,71	1460,71	0
20	15.03.2010	53,30	2049,75	GK-AKC/III/67/2010, 31.03.2010	3896,23	1742,29	1742,29	0
21	22.03.2010	50,01	2755,59	GK-AKC/III/102/2010, 31.03.2010	3655,73	2342,25	2342,25	0
22	23.03.2010	52,00	2642,44	GK-AKC/III/107/2010, 31.03.2010	3801,20	2246,07	2246,07	0
23	24.03.2010	51,30	1811,98	GK-AKC/III/109/2010, 31.03.2010	3750,03	1540,18	1540,18	0
24	25.03.2010	35,00	1000,00	GK-AKC/III/126/2010, 31.03.2010	2558,50	850,00	850,00	0
25	29.03.2010	44,00	946,87	GK-AKC/III/139/2010, 31.03.2010	3216,40	804,84	804,84	0
26	29.03.2010	30,55	1928,67	GK-AKC/III/140/2010, 31.03.2010	2233,21	1639,37	1639,37	0
27	29.03.2010	18,56	1707,02	GK-AKC/III/142/2010, 31.03.2010	1356,74	1356,74	1356,74	0
28	29.03.2010	27,74	1090,64	GK-AKC/III/147/2010, 31.03.2010	2027,79	927,04	927,04	0
29	29.03.2010	70,33	8500,88	GK-AKC/III/151/2010, 31.03.2010	5141,12	5141,12	5141,12	0
30	30.03.2010	15,72	1549,51	GK-AKC/III/158/2010, 31.03.2010	1149,13	1149,13	1149,13	0
31	30.03.2010	68,27	3652,17	GK-AKC/III/159/2010, 31.03.2010	4990,54	3104,34	3104,34	0
32	30.03.2010	20,00	954,41	GK-AKC/III/160/2010, 31.03.2010	1462,00	811,25	811,25	0
33	31.03.2010	37,76	1211,11	GK-AKC/III/176/2010, 31.03.2010	2760,26	1029,44	1029,44	0

W wyniku kontroli przedłożonych dokumentów ustalono, co następuje:

- producenci rolni złożyli wnioski zachowując terminy określone w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006r. nr 52, poz. 379),
- złożone przez producentów rolnych wnioski są kompletne, zawierają wymagane załączniki, tj. potwierdzające zakup oleju napędowego faktury VAT oraz odnotowano na nich datę wpływu do urzędu,
- na fakturach zamieszczono pieczętkę „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”,
- wypłat tytułem zwrotu podatku akcyzowego dla producentów rolnych dokonywano przelewem na wskazany przez wnioskodawcę rachunek bankowy lub w kasie tut. urzędu, w terminach określonych przepisem art. 7 ust. 1 ww. ustawy,

– wydatki z tytułu wypłaty kwot zwrotu podatku akcyzowego prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej, tj. w dziale 010 rozdziale 01095 § 4430.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu wydatkowania kwoty dotacji przyznanej gminie na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku.

Ustalono, że okresowe rozliczenia dotacji oraz okresowe sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie od dnia 1 maja do dnia 31 maja 2010 r. oraz od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada 2010r. zostały przekazane do Wojewody Opolskiego w terminach zgodnych z określonymi w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 r. nr 160, poz. 1132), tj. w dniach odpowiednio 23.06.2010r. i 09.12.2010r.

Roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku w 2010r. zostało przekazane Wojewodzie Opolskiemu w terminie zgodnym z określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. w dniu 09.12.2010 r.

3.4.3. Dotacja na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pismem nr DOP-680-2/2010 z dnia 14.05.2010r. Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Opolu poinformowało Gminę Lasowice Wielkie o przyznaniu dotacji w kwocie 16.208,00zł, z przeznaczeniem na przygotowanie i przeprowadzenie I i II tury wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010 r. i 4 lipca 2010r.

Pismem nr DOP-680-7/200 z dnia 15.06.2010r. oraz nr DOP-680-13/2010 z dnia 28.06.2010r. Krajowe Biuro Wyborcze Delegatura w Opolu poinformowało Gminę o zwiększeniu przyznanej dotacji o łączną kwotę 17.100,00zł.

Ustalono, że ww. kwoty zostały uwzględnione w planie finansowym następującymi zarządzeniami Wójta Gminy Lasowice Wielkie: 264/10 z dnia 19 maja 2010 r., 272/10 z dnia 17 czerwca 2010r., 278/10 z dnia 30 czerwca 2010r. w prawidłowej wysokości oraz w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej, tj. rozdziale 75107 § 2010.

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej konta 901 - „dochody budżetu” ustalono, że gmina otrzymała dotację w kwocie 33.308,00zł.

SK

M. Kuroj

Gmina Lasowice Wielkie
Prezydent

Na podstawie ewidencji analitycznej konta 130 – „rachunek bieżący jednostki budżetowej” i dowodów źródłowych w tym zakresie sprawdzono prawidłowość wykorzystania środków pochodzących z ww. dotacji.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że wydatkowania kwoty dotacji dokonano w następujących paragrafach tj.:

- § 3030 - „różne wydatki na rzecz osób fizycznych” w kwocie 16.830,00zł,
- § 4110 - „składki na ubezpieczenia społeczne” w kwocie 460,34zł,
- § 4120 - „składki na fundusz pracy” w kwocie 74,69zł,
- § 4170 - „wynagrodzenia bezosobowe” w kwocie 5.008,61zł,
- § 4210 - „zakup materiałów i wyposażenia” w kwocie 1.339,66zł,
- § 4300 - „zakup usług pozostałych” w kwocie 3.200,00zł,
- § 4410 - „podróże służbowe krajowe” w kwocie 1.558,65zł.
- § 4370 – „opłaty za zakup usług telekomunikacyjnych telefonii kom” w kwocie 897,90zł,
- § 4750 – „zakup akcesoriów komputerowych” w kwocie 660, 29zł.

Na podstawie przeprowadzonej analizy ustalono, że otrzymaną dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 30.030,14zł, co stanowi 90,16% dotacji przekazanej Gminie Lasowice Wielkie. Niewykorzystana część dotacji w kwocie 3.277,86zł zwrócona została dysponentowi w dniu 13.09.2010r. - wyciąg bankowy nr 184/1 z dnia 13.09.2010r.

 PKim p


Tomasz

3.5. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy dokonywaniu wydatków bieżących w szczególności związanych z zakupem materiałów, usług i robót budowlanych.

Prawidłowość wydatkowania środków oraz prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz.759) zbadano na podstawie realizacji trzech niżej wymienionych zadań:

- Odsnieżanie dróg gminnych i dojazdowych na terenie Gminy Lasowice Wielkie w sezonie zimowym 2010/2011 – w trybie przetargu nieograniczonego,
- Zakup biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do placówek oświatowych Gminy Lasowice Wielkie w roku 2011/2012 i dowóz do szkół – w trybie przetargu nieograniczonego,
- Wykonywanie prac geodezyjnych w 2011r.

Ustalono, że kontrolowana jednostka posiadała Zarządzenie nr 111/08 z dnia 19 maja 2008 roku, Wójta Gminy Lasowice Wielkie w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty wyrażonej w złotych równowartości 14 000 euro netto. W § 3 pkt 1 cyt. zarządzenia z dnia 19 maja 2008 roku, stwierdzono m.in., że „Dla zamówień powyżej kwoty wyrażonej w złotych równowartości 6 000 euro do 14 000 euro proces wyboru przy udzielaniu zamówienia winien być dodatkowo udokumentowany (...) zaproszeniem do złożenia rozpoznania cenowego, kierowanego do kontrahentów w formie pisemnej, faxy, elektronicznej lub ustnej z podaniem terminu składania ofert. Liczba składanych zapytań nie może być mniejsza niż trzy.

3.5.1. Odsnieżanie dróg gminnych i dojazdowych na terenie Gminy Lasowice Wielkie w sezonie zimowym 2010/2011.

W dniu 18.10.2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie ogłosił przetarg nieograniczony na świadczenie usług w zakresie odsnieżania dróg gminnych i dojazdowych na terenie Gminy Lasowice Wielkie w sezonie zimowym 2010/2011.

Ogłoszenie o przetargu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w okresie od dnia 18.10.2010r. do dnia 27.10.2010r. i opublikowane na stronie internetowej zamawiającego dnia 18.10.2010r. oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.10.2010r., zarejestrowane pod numerem 334734-2010.

Wartość przedmiotu zamówienia została określona na podstawie poniesionych kosztów związanych z przedmiotem zamówienia w sezonie 2009/2010 zgodnie z art. 34 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na kwotę 123.708,87zł co stanowiło równowartość

Sa
M. Kuryś

Gmina Lasowice Wielkie
Zarząd

32.224,24 euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówienia publicznego (Dz. U. z 2009r., nr 224 poz. 1796).

Ogłoszenie o przetargu nie zawiera wszystkich informacji, o których mowa w art. 41 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych. Ustalono, że zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o przetargu informacji na temat wadium, co pozostaje w sprzeczności z art. 41 ust 8 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. zamówień publicznych.

Termin składania ofert ustalono na dzień 26.10.2010r. do godz. 10.00 tj. w sposób zgodny z treścią art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę 100%.

Dla potrzeb postępowania zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest usługa odśnieżania dróg gminnych i dojazdowych w okresie zimy 2010-2011 na terenie gminy Lasowice Wielkie, pow. Kluczbork, woj. Opolskie. Przy wykonywaniu usług wymaga się zachowania następującego standardu: droga przejezdna, odśnieżona na szerokości min. 3m + zatoczki do mijania, usuwanie i zwalczanie śliskości – po uzgodnieniu z zamawiającym. Zakresem świadczonej usługi objętych będzie 13 sołectw: Chocianowice, Lasowice Małe, Lasowice Wielkie, Oś, Szumirad, Chudoba, Wędrynia, Tuły, Laskowice, Gronowice, Ciarka, Trzebiszyn, Jasienie. Przewidywana liczba godzin pracy sprzętu – 600. Wielkość zamówienia uzależniona będzie od faktycznie panujących warunków atmosferycznych. W pkt 4.2. SIWZ zawarto wymagania szczegółowe związane z wykonywaniem usług. W pkt 5.2.1. SIWZ określono części zamówienia dzieląc je na 11 części: część 1 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Chocianowice, o szacunkowej długości 11 km, część 2 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Ciarka, o szacunkowej długości 10 km, część 3 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Gronowice, Lasowice Małe o szacunkowej długości 23,5 km, część 4 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Lasowice Wielkie, Trzebiszyn, Tuły, Oś o szacunkowej długości 43 km, część 5 obejmuje odśnieżanie drogi wsi Oś – Przysiółek Ostalinka o szacunkowej długości 4 km, część 6 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Wędrynia o szacunkowej długości 17 km, część 7 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Chudoba o szacunkowej długości 22 km, część 8 obejmuje odśnieżanie drogi wsi Szumirad o szacunkowej długości 8 km, część 9 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Laskowice o szacunkowej długości 13 km, część 10 obejmuje odśnieżanie dróg wsi Jasienie o szacunkowej długości 20 km, część 11 obejmuje wykonywanie usługi zwalczania śliskości (posypywanie

piaskiem – materiał własny Wykonawcy) – interwencyjne świadczenie usługi – po uzgodnieniu z zamawiającym.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia sporządzona została zgodnie z wymogami ustawowymi, określonymi w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin realizacji zamówienia ustalono na okres sezonu zimowego 2010-2011 do dnia 30.04.2011r. Stwierdzono, że w terminie ustalonym do składania ofert, ofertę złożyło 9 wykonawców:

1. M J z Jasienia na część X zamówienia – cena ofertowa 218zł brutto za godzinę,
2. Usługi Rolnicze R J z Gronowic, na część III zamówienia – cena ofertowa 220zł brutto za godzinę,
3. Usługi Dla Rolnictwa K J z Chocianowic, na część I zamówienia – cena ofertowa 150zł brutto za godzinę, część II zamówienia – cena ofertowa 150zł brutto za godzinę i część X zamówienia – cena ofertowa 150zł brutto za godzinę,
4. L G z Wędryni, na część VI zamówienia – cena ofertowa 220zł brutto za godzinę,
5. Transport-Przeładunek R F z Chudoby, na część VII zamówienia – cena ofertowa 219zł brutto za godzinę,
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TOMBUD” z Olesna, na części zamówienia:
 - Część I – cena ofertowa 74,90zł brutto za godzinę,
 - Część II – cena ofertowa 64,20zł brutto za godzinę,
 - Część III – cena ofertowa 64,20zł brutto za godzinę,
 - Część X – cena ofertowa 74,90zł brutto za godzinę,
 - Część XI – cena ofertowa 128,40zł brutto za godzinę,
7. M K z Ciarki, na część II zamówienia – cena ofertowa 220zł brutto za godzinę,
8. Usługi Transportowe K D z Trzebiszyna, na część IV zamówienia - cena ofertowa 200zł brutto za godzinę,
9. P.H.U. CHECK-POINT GINTER BLYS z Chocianowic, na część I zamówienia – cena ofertowa 200zł brutto za godzinę i część II zamówienia – cena ofertowa 200zł brutto za godzinę.

Ustalono, że oceny ofert dokonała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r. Stwierdzono, że wszyscy

członkowie komisji oraz Wójt Gminy Lasowice Wielkie złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zadania. W wyniku dokonanej oceny komisja stwierdziła, że:

- Na wykonawcę części zamówienia nr I, II, III, X, XI – wybrana została firma PPUH Tombud,
- Na wykonawcę części zamówienia nr IV – wybrana została firma Usługi Transportowe, K D ,
- Na wykonawcę części zamówienia nr VI – wybrany został Pan L G z Wędryniu,
- Na wykonawcę części zamówienia nr VII – wybrana została firma Transport-Przeładunek R F

Kontrolą objęto w/w oferty nr: 9, 8, 5, 4. W wyniku kontroli ustalono, że wykonawcy złożyli oferty na przewidzianych w SIWZ formularzach ofertowych, do ofert dołączyli wymagane przez SIWZ oświadczenia i dokumenty. Ustalono, że formularz ofertowy oferty nr 5 TRANSPORT-PRZEŁADUNEK R F nie został podpisany przez Wykonawcę a jedynie zaopatrzony w pieczęć firmową wykonawcy. Powyższe niezgodne jest z pkt 16 SIWZ. Kontrolujący wskazują, że w trybie art. 87 ust. 1 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert.

Odpowiedzialność ponoszą członkowie komisji przetargowej.

Kserokopia oferty nr 5 oraz SIWZ stanowią załącznik nr III/W/5 do akt kontroli

Ponadto kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń co do oceny komisji i wyboru ofert najkorzystniejszych.

Stwierdzono, że z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono pisemne protokoły. Informacje zawarte w protokołach są zgodne z treścią art. 96 ust. 1 powoływanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 27.10.2010r., pismem nr ZP/34/11/2010 zawiadomił wszystkich biorących udział w postępowaniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, treść zawiadomienia była zgodna z art. 92 ust.1 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej Urzędu zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia

M. Km

Spis
K
D
L
G
R
F

publicznego zamieszczono w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 08.11.2010r., pod nr 361178-2010.

Zamawiający w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego zawarł z wykonawcami poszczególne części zamówienia umowy nr:

- ZP/34/11/XI/2010, ZP/34/11/III/2010, ZP/34/11/X/2010, ZP/34/11/I/2010, ZP/34/11/II/2010 z dnia 03.11.2010r., na części I, II, III, X, XI, zamówienia,
- ZP/34/11/IV/2010 z dnia 09.11.2010r., na część IV zamówienia,
- ZP/34/11/VII/2010 z dnia 08.11.2010r., na część VII zamówienia,
- Nienumerowana umowa z dnia 04.11.2010r., na część VI zamówienia

Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy. Treść i warunki umów były zgodne z warunkami i wynikami przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wynagrodzenie wykonawców zostało ustalone w sposób prawidłowy odpowiadający złożonym w postępowaniu przetargowym ofertom.

3.5.2. Zakup biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do placówek oświatowych Gminy Lasowice Wielkie w roku 2011/2012 i dowóz do szkół – w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 11.04.2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie ogłosił przetarg nieograniczony na świadczenie usług polegające na zakupie biletów miesięcznych dla uczniów dojeżdżających do placówek oświatowych Gminy Lasowice Wielkie w roku 2011/2012 i dowóz do szkół.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane na stronie internetowej zamawiającego w dniu 11.04.2011r., umieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego na okres od 11.04.2011r. do 20.04.2011r. oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.04.2011r., zarejestrowane pod numerem 72898-2011. Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia w zakresie dotyczącym terminu składania ofert i wydłużył go o jeden dzień z dnia 18.04.2011r. do dnia 19.04.2011r. ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.04.2011r. zarejestrowane pod numerem 74942-2011 oraz na stronie internetowej Zamawiającego. Wartość przedmiotu zamówienia została określona na podstawie poniesionych kosztów związanych z przedmiotem zamówienia w roku 2010 powiększonych o wskaźnik inflacji GUS na kwotę 251.695,03zł co stanowiło równowartość 65.562,65 euro.

Ogłoszenie o przetargu zawierało wszystkie informacje, o których mowa w art. 41 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

12
33

M. K...

Gmina
Lasowice Wielkie

Termin składania ofert ustalono na dzień 19.04.2011r. do godz. 10.00 tj. w sposób zgodny z treścią art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako jedyne kryterium oceny ofert przyjęto cenę 100%.

Dla potrzeb postępowania zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji zamawiający określił, że przedmiotem zamówienia jest nabycie biletów miesięcznych szkolnych dla dzieci i młodzieży na przejazd środkami komunikacji publicznej realizowanymi w ramach przewozów regularnych – publicznych na zasadach określonych w ustawie z 6 września 2001r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 Nr 125 poz 874 z późn. zm.) i ustawie z dnia 15 listopada 1984r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2000r. Nr 50 poz. 601 z późn. zm.) oraz dowóz do szkół. W załączniku nr 1 do SIWZ zamawiający zamieścił ponadto opis przedmiotu zamówienia w podziale na części. Z załącznika wynika, że zamówienie podzielone zostało na 10 części z czego:

- Zamówienie nr 1 dojazd do szkół na trasie Tuły – Laskowice – Lasowice Wielkie z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 2 dojazd do szkół na trasie Trzebiszyn – Lasowice Wielkie – Chudoba – Wędrynia – Chudoba – Lasowice Wielkie z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 3 dojazd do szkół na trasie Szumirad – Wędrynia – Chudoba – Lasowice Wielkie z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 4 dojazd do szkół na trasie Gronowice – Lasowice Małe – Chocianowice z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 5 dojazd do szkół na trasie Ciarka-Kol. – Ciarka – Bąków – Chocianowice z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 6 dojazd do szkół na trasie Kol. Jasienie-Jasienie – Lasowice Małe – Chocianowice z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 7 dojazd do szkół na trasie Kol. Jasienie – Lasowice Małe – Gronowice z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 8 dojazd do szkół na trasie Gronowice – Lasowice Małe – Jasienie z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 9 dowóz i trasa powrotna do szkoły na trasie Sobisz – Ryczek – Chudoba o dł. 42km z drogą powrotną,
- Zamówienie nr 10 dowóz i trasa powrotna do szkoły na trasie Oś – Lasowice Wielkie – Lasowice Małe – Jasienie – Kluczbork o dł. 54km z drogą powrotną.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia sporządzona została zgodnie z wymogami ustawowymi, określonymi w art. 36 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Handwritten signatures and initials:
 S.J.L.
 Y.K.M.
 G. P.
 J. K.
 Fam.

Termin realizacji zamówienia ustalono na okres od podpisania umowy do zakończenia roku szkolnego 2011/2012 Stwierdzono, że w terminie ustalonym do składania ofert, ofertę złożyło 4 wykonawców:

1. Usługi Transportowe B A J z Olesna – cena ofertowa wyniosła w podziale na części: I – 8.500,00zł brutto, II – 8.500,00zł brutto, III – 8.500,00zł brutto, IV – 2.220,00zł brutto, V – 2.970zł brutto, VI – 2.970zł brutto, VII – 8.500zł brutto, VIII – 1.980zł brutto, IX – 8zł brutto za kilometr, X – 8zł brutto za kilometr.
2. Biuro Podróży „OLESTUR” z Olesna – cena ofertowa wyniosła w podziale na części: I – 27,32zł brutto, II – 27,29zł brutto, III – 55,60zł brutto, IV – 40,22zł brutto, V – 35,31zł brutto, VI – 41,37zł brutto, VII – 65,79zł brutto, VIII – 78,98zł brutto,
3. Prywatne Biuro Podróży „EURO-EXPRES” z Kluczborka – cena ofertowa wynosiła w podziale na części: IX – 4,30zł brutto za 1 kilometr, X – 4,30zł brutto za 1 kilometr,
4. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kluczborku – cena ofertowa wynosiła w podziale na części: I – 4.948zł brutto, II – 3.214zł brutto, III – 3.048zł brutto, IV – 2.644zł brutto, V – 3.314zł brutto, VI – 3.040zł brutto, VII – 2.024zł brutto, VIII – 1.380zł brutto.

Ustalono, że oceny ofert dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r. Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt Gminy Lasowice Wielkie złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający zgodnie z art. 86 ust. 3 podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zadania.

W trakcie badania ofert Wójt Gminy wezwał pismem nr ZP.271.1.2011r. z dnia 20.04.2011r., wykonawcę Prywatne Biuro Podróży „EURO-EXPRES” w trybie art. 26 ust 3 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. aktualnego zaświadczenia z ZUS i Urzędu skarbowego, wyznaczając na tą czynność termin na dzień 22.04.2011r., do godz. 12.00. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że wezwany wykonawca złożył wymagane dokumenty z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W wyniku oceny ofert komisja przetargowa uznała, że oferty: Biura Podróży „OLESTUR” z Olesna w częściach zamówienia od nr 1 do nr 8 oraz wykonawcy Usługi Transportowe, B A J z Olesna w częściach zamówienia od nr 9 do nr 10, są ofertami najkorzystniejszymi. Pismem nr ZP.271.1.2011 z dnia 22.04.2011r., zamawiający poinformował wszystkich biorących udział w postępowaniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert. Tym samym pismem zamawiający odrzucił oferty:

SSK
PK

Spis
Aut
Fin

- Usługi Transportowe, B A J z Olesna w części zamówienia od nr 1 do nr 8 oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kluczborku w części zamówienia od nr 1 do nr 8, podając za przyczynę niezgodność polegającą na określeniu ceny realizacji zamówienia w inny sposób niż opisany w SIWZ, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych,
- Prywatne Biuro Podróży „EURO-EXPRES” z Olesna w całości, podając za przyczynę odrzucenia, niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 26 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych, polegające na tym, iż pomimo dostarczenia dokumentów w przewidzianym do tego terminie potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, zaświadczenie z ZUS nie spełniało wymogów określonych w art. 26 ust 3 ustawy prawo zamówień publicznych, tj. nie potwierdzało spełniania tych warunków wg stanu na dzień 19.04.2011r. tj. dzień upływu terminu do składania ofert ponieważ zaświadczenie z ZUS wystawione zostało wg stanu na dzień 20.04.2011r.

Kontrolą objęto wszystkie złożone w postępowaniu oferty. W wyniku kontroli ustalono, że:

- W ofercie nr 1 – Usługi Transportowe B A J wykonawca przedstawił zaświadczenie z ZUS, będące kserokopią oryginału co stwierdzono odpowiednią adnotacją na dokumencie, bez wymaganego przez formularz druku podpisu pracownika wystawiającego zaświadczenie a jedynie z jego pieczęcią. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że zamawiający nie wezwał wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych do poprawienia występującej nieprawidłowości a tym samym uznał za ofertę najkorzystniejszą w części od nr 8 do nr 9 zamówienia pomimo, iż z tak dołączonym dokumentem z ZUS oferta nie odpowiada warunkom określonym w pkt 2.4. SIWZ,
- W ofercie nr 4 – Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kluczborku, wykonawca przedstawił pismo z ZUS, w którym to ZUS informuje, że z uwagi na konieczność przeprowadzenia z płatnikiem składek postępowania wyjaśniającego mającego wpływ na ustalenie stanu konta, stosowne zaświadczenie zostanie wydane w ustawowym terminie po jego zakończeniu. Zatem, wykonawca nie przedstawił aktualnego zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek. Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i dopiero po wyznaczonym terminie w przypadku nie dostarczenia odpowiednich dokumentów wykluczyć wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych a tym samym w oparciu o dyspozycję art. 24 ust 4 cyt. ustawy prawo

zamówień publicznych uznać ofertę wykonawcy za odrzuconą. Tymczasem zamawiający dokonał oceny oferty i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 cyt ustawy prawo zamówień publicznych ze względu na niezgodność polegającą na określeniu ceny realizacji zamówienia w inny sposób niż opisany w SIWZ.

- Oferta nr 3 – Prywatne Biuro Podróży „EURO-EXPRES” oferta została odrzucona w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt. 1 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych jako niezgodna z ustawą. Zamawiający wezwał wykonawcę w trybie art. 26 ust 3 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu i wyznaczył termin do dnia 22.04.2011r., do godz. 12.00. Wykonawca przedstawił wymagane dokumenty. Jednakże zaświadczenie z ZUS wydane zostało wg stanu na dzień 20.04.2011r. a z dyspozycji art. 26 ust. 3 wynika, że: „(...)Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...), nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.” Termin do składania ofert minął w dniu 19.04.2011r. zatem wykonawca przedstawił dokument, który nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu a tym samym powinien być wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cyt ustawy prawo zamówień publicznych i w oparciu o dyspozycję art. 24 ust 4 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych należy uznać ofertę wykonawcy za odrzuconą
- Oferta nr 2 – Biuro Podróży „OLESTUR” z Olesna – zamawiający uznał tą ofertę za najkorzystniejszą dla części od nr 1 do nr 8 pod względem ceny. Oferta została sporządzona na przewidzianym przez SIWZ formularzu, zawierała wymagane dokumenty i oświadczenia, została złożona w przewidzianym w SIWZ terminie. Kontrolujący nie wnoszą uwag co do sposobu i oceny wyboru oferty nr 2.

W odniesieniu do ofert nr 1 i 4 kontrolujący przyjęli od Wójta Gminy Lasowice Wielkie wyjaśnienie stanowiące załącznik nr III/W/4 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Wójt Gminy Lasowice Wielkie stwierdził m.in., że: *1. Wykonawca - Usługi Transportowe B J. Olesno: Stosownie do zapisów SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający żądał przedłożenia aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału ZUS lub KRUS potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności, lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

Syl *M. K.*

Gmina Lasowice Wielkie

Do oferty załączone zostało także zaświadczenie w formie kserokopii poświadczona za zgodność z oryginałem. Kserokopia mniej czytelna zawierała jednak podstawowe dane wykonawcy potrzebne do zweryfikowania, datę podlegającą weryfikacji, pieczętkę wydającej zaświadczenie. Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem wskazywała na fakt iż zaświadczenie drukowane jest na specjalnym blankiecie, posiadającym zabezpieczenia w formie 2 – literowego numeru serii oraz cyfrowego numeru. Powyższe nie budziło wątpliwości iż jest to właściwe zaświadczenie. Nie dopatrzone się podczas weryfikacji, iż na kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem nie odbił się podpis na imiennej pieczętce.

2. Wykonawca: PKS Kluczbork nie został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie: Stosownie do zapisów Art. 26 ust 3 zamawiający cyt... ” wzywa do złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.....”

Oferta Wykonawcy PKS podlegała odrzuceniu na podstawie Art. 89.1 pkt 2) ustawy jako niezgodna z treścią SIWZ. Niezgodność polegała na określeniu ceny realizacji zamówienia w inny sposób niż opisany w SIWZ.”

Powyższe wyjaśnienie pozostaje bez wpływu na ustalenia kontrolujących. Art. 26 ust. 3 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawców, którzy: „(...)w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, (...), albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy (...), do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.” Brak wezwania wykonawców do złożenia dokumentów lub usunięcia wad w dokumentach pozostaje w sprzeczności z art. 26 ust. 3 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych. Ponadto należy uznać, że brak podpisu na zaświadczeniu nie może nie budzić żadnych wątpliwości wśród członków komisji i pomimo tego że kserokopia może wskazywać na fakt sporządzenia przedmiotowego zaświadczenia na formularzu przewidzianym przez ZUS, tak podpis osoby sporządzającej to zaświadczenie zgodnie zresztą z przewidzianym wzorem formularza zaświadczenia dopełnia ważności tego zaświadczenie poprzez pisemne stwierdzenie i opieczetowanie stosownego załącznika. Wszakże: „Przepisy nie wskazują, jakim wymaganiom formalnym powinno odpowiadać zaświadczenie. Zdaniem K. Zalasińskiej powinno ono zawierać przynajmniej oznaczenie organu, który je wydał, datę

PKS

PKS Kluczbork

wydania, osnowę, tj. określenie stanu prawnego lub okoliczności faktycznych, których istnienie potwierdza, wskazanie adresata zaświadczenia oraz podpis osoby upoważnionej do jego wydania (K. Zalasńska (w:) *Komentarz 2011*, s. 1007). Dodatkowe wymagania co do treści mogą natomiast wynikać z przepisów szczególnych. (Jaśkowska M. w komentarz LEX/el. 2011, do art. 217 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Konsekwencją niewzewania wykonawcy Usługi Transportowe B A J do poprawienia błędów w dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, było uznanie oferty za najkorzystniejszą w częściach od nr 8 do nr 9 zamówienia publicznego, pomimo tego że nie odpowiadała ona treści SIWZ.

Odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. zamówień publicznych oraz Wójt Gminy Lasowice Wielkie.

Kserokopia ofert nr 1, 2, 3, 4, kserokopia SIWZ, kserokopia ogłoszenia, pisma nr ZP.271.1.2011(zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcach, których oferty zostały odrzucone) stanowią załącznik nr III/W/6 do akt kontroli.

Kontrolujący stwierdzają również, że podstawa odrzucenia ofert 4 i 1 w częściach od nr 1 do nr 8 zamówienia, tj. ze względu na określenie ceny realizacji zamówienia w inny sposób niż opisany w SIWZ, zdaniem kontrolujących budzi wątpliwości co do podstaw w postanowieniach SIWZ. W związku z powyższym przyjęto od Wójta Gminy Lasowice Wielkie wyjaśnienie, stanowiące załącznik nr III/W/5 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Wójt Gminy Lasowice Wielkie stwierdził m.in., że: *Oferty Wykonawców Usługi Transportowe Beata Jeziorowska z Olesna i PKS Kluczbork podlegały odrzuceniu na podstawie Art. 89.1 pkt 2) ustawy jako niezgodne z treścią SIWZ. Niezgodność polegała na określeniu ceny realizacji zamówienia w inny sposób niż opisany w SIWZ. Realizacja zamówienia polegała na nabyciu biletów miesięcznych szkolnych dla dzieci i młodzieży na przejazdy środkami komunikacji publicznej realizowanymi w ramach przewozów regularnych – publicznych na zasadach określonych w ustawie z 6 września 2001r. o transporcie drogowym (DZ.U. z 2007r. Nr 125 poz. 874 z późn. zmianami.) i ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U. z 2000r. Nr 50 poz. 601 z późn. zm.), oraz dowozy do szkół. I tak: W cz. XII SIWZ - Cena ofertowa i sposób jej podania, wskazano: pkt.1. Wykonawca określi cenę/y biletu/ów brutto, która/e będą stałe w okresie obowiązywania umowy, podając ją w zapisie liczbowym i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) – ten punkt odnosi się do możliwości określenia w formularzu ofertowym zawierającym wszystkie części zamówienia - jednej ceny biletu w przypadku wyboru przez*

32
MK

Gmina Lasowice Wielkie

Wykonawcę jednego zamówienia lub kilku cen biletów w przypadku gdy określi je dla kilku zamówień odrębnie. Doprecyzowanie zapisu w pkt. 1 stanowi pkt. 2 w którym to wskazano, iż **cena biletu** jest ceną ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, w tym m. in. podatek VAT. Kolejną integralną częścią SIWZ jest przedstawienie Wykonawcom projektu umowy w której również odnosi się do **ceny biletu** podanego w formularzy oferty w sposób następujący: Cyt.....§ 4 Za usługi o których mowa w § 1 Zamawiający płacić będzie Wykonawcy należność : 1.1 wynikającą z liczby sprzedanych biletów miesięcznych uczniom objętym obowiązkiem zwrotu kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej, w kwocie obliczonej następująco: (ilość sprzedanych biletów miesięcznych x **cena biletu**) - zgodnie z formularzem cenowym. W opisie przedmiotu zamówienia w pkt. 5. Zamawiający zastrzega również, iż liczba nabywanych **biletów** może ulegać zmianom. Wykonawcy przedstawili cenę określając ją w inny sposób niż opisany w SIWZ a wynikającą najprawdopodobniej z wykonania przemnożeń liczby dzieci i ceny biletu. Wszystkie zapisy w SIWZ odnoszą się do ceny biletu a nie do kwoty za bilety wynikającej z iloczynu liczby dzieci i ceny za bilet. W załączniku do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” , Zamawiający określił w zestawieniu tabelarycznym m. innymi różne liczby uczniów , w jednej kolumnie objętych obowiązkiem wynikającym z art. 17.1 ustawy o systemie oświaty oraz ogólną ich liczbę i nigdzie w SIWZ nie wskazywał aby obliczenie ceny polegało na mnożeniu którejkolwiek kolumny w celu obliczenia ceny. W związku z zawiadomieniem o odrzuceniu ofert wykonawcy zostali pouczeni o przysługujących środkach ochrony prawnej.”

Kontrolujący przyjmują treść wyjaśnienia.

Stwierdzono, że z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzono pisemny protokół. Informacje zawarte w protokole są zgodne z treścią art. 96 ust. 1 powoływanej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 22.04.2011r., pismem nr ZP.271.1.2011 zawiadomił wszystkich biorących udział w postępowaniu wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, treść zawiadomienia była zgodna z art. 92 ust.1 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej Urzędu zgodnie z art. 92 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zamieszczono w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 17.05.2011r., pod nr 116558-2011.

SPR
Złoty
Forme

M. Kuc

Zamawiający w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego zawarł z wykonawcami poszczególne części zamówienia umowy nr:

- ZP.271.1.1.2011r. z dnia 12.05.2011r. z przedsiębiorcą Usługi Transportowe B. A. J. zadanie nr 9 i 10.
- ZP.271.1.2.2011r. z dnia 16.05.2011r. z przedsiębiorcą Biuro Podróży „OLESTUR” zadanie nr od 1 do 8.

Umowy były kontrasygnowane przez Skarbnika Gminy. Treść i warunki umów były zgodne z warunkami i wynikami przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wynagrodzenie wykonawców zostało ustalone w sposób prawidłowy odpowiadający złożonym w postępowaniu przetargowym ofertom.

Kserokopia umów stanowi załącznik nr III/W/7 do akt kontroli.

3.5.3. Wykonywanie prac geodezyjnych w 2011r. – bez stosowania ustawy prawo zamówień publicznych.

Kontrolujący ustalili, że Wójt Gminy Lasowice Wielkie oszacował wartość prac geodezyjnych w 2011 roku na kwotę 25.398,74zł w oparciu o koszty związane z pracami geodezyjnymi poniesionymi w 2010r. Kwota 25.398,74zł stanowiła równowartość 6.615,97 euro i zgodnie z art. 4 ust. 8 cyt. ustawy prawo zamówień publicznych nie stosuje się. Zgodnie z § 3 cyt. zarządzenia nr 111/08 z dnia 19 maja 2008r. dla zamówień powyżej kwoty wyrażonej w złotych równowartości 6000 euro do 14000 euro proces wyboru wykonawcy powinien być dodatkowo udokumentowany za pomocą zaproszenia do złożenia rozpoznania cenowego. Jak ustalono, Wójt Gminy Lasowice Wielkie przesłał w dniu 21.12.2010r. zapytania ofertowe do trzech przedsiębiorców, co jest zgodne z zapisami § 3 cyt. zarządzenia nr 111/08 z dnia 19 maja 2008r. W zapytaniu ofertowym określono przedmiot zapytania tj.: 1.1 regulacji stanów prawnych nieruchomości, 1.2. map do celów projektowych, 1.3. pomiary realizacyjne – tyczenie, sposobu realizacji prac geodezyjnych, sposobu przygotowania oferty, sposobu wyboru oferty oraz terminu i miejsca złożenia oferty wyznaczając go na dzień 30 grudnia 2010r. do godz. 12.00.

W przewidzianym terminie swoje oferty złożyło dwóch przedsiębiorców:

1. Usługi Geodezyjne i Projektowe „GEOMAP” S.C. M. B. P. z Kluczborka w części 2 oferty cena ofertowa wynosiła 1586zł brutto, w części 3 cena ofertowa wynosiła 1.830zł brutto,

Spis
Jan

M. K.

S. K.

2. Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna „GEODEZJA” s.c. Konieczny & Sendal & Kurzawa w części 1 oferty cena ofertowa wynosiła 6.863,40zł brutto, w części 2 cena ofertowa wynosiła 2468zł brutto, w części 3 cena ofertowa wynosiła 2.706zł brutto.

W dniu 31.12.2010r. Wójt Gminy Lasowice Wielkie poinformował biorących udział w postępowaniu, że złożone oferty będą realizowane na podstawie zleceń cząstkowych odpowiednio dla części formularza ofertowego:

- 1) Regulacja stanów prawnych nieruchomości przez Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna „GEODEZJA”,
- 2) i 3) tj. mapa do celów projektowych oraz pomiary realizacyjne – tyczenie przez Usługi Geodezyjne i Projektowe „GEOMAP” S.C.

Z wyboru wykonawcy zamówienia o wartości powyżej 6000 euro nie przekraczając równowartości 14000 euro, w dniu 31.12.2010r. sporządzono pisemny protokół.

Kontrolujący nie wnoszą uwag co do sposobu wyłonienia wykonawców prac geodezyjnych w roku 2011.

Kserokopia zapytań ofertowych, ofert, protokołu z wyboru ofert oraz zarządzenia nr 111/08 z dnia 19 maja 2008r. stanowią załącznik nr III/W/8 do akt kontroli.

3.5.4. Remont przepustów na drogach gminnych.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że jednostka ewidencjonowała na koncie 130 – 60016 § 4270 wydatki poniesione na remont przepustów na drogach gminnych a na koncie 201-227 rozrachunki dotyczące tych usług.

W okresie objętym kontrolą wydatków na remont przepustów na drogach gminnych dokonano na podstawie zleceń remontów:

- Zlecenie nr 129/2010 z dnia 16.06.2010r. obejmujące swoim zakresem remont przepustów o śr. 800mm na drogach gminnych w miejscowości: Wędrynia działka 331 k.m.1, Chudoba działka 68k.m.4, Lasowice Wielkie działka 309 k.m. 4, działka 291/52 k.m.4, Jasienie działka 213/54 k.m. 7, 847/74 k.m. 1, 393/53 k.m. 1, zlecone przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie,
- Zlecenie nr 148/2010 z dnia 08.07.2010r. obejmujące swoim zakresem remont przepustów o średnicy 400 i 600 mm na drogach gminnych w miejscowościach: Lasowice Wielkie działka 309 k.m. 4, 78/43 k.m. 5, Jasienie działka 212/54 km 7, działka 213/54 k.m. 7.

Ustalono, że w dniach sporządzono na okoliczność odbioru wykonanych remontów protokoły odbioru robót odpowiednio w dniach 13.07.2010r. i 20.07.2010. W protokołach stwierdzono

3/2
MKM

Spis
Kontrolujący
Kontrolowany

odbiór wykonanych robót pod względem prawidłowości jakości i obmiaru oraz nie zgłaszano uwag do wykonanych robót.

Na podstawie sporządzonych protokołów odbioru robót, wykonawca: Zakład Budownictwa Inżynieryjnego „WODKLUCZ” J. K. z Kuniowa wystawił faktury:

- Nr 47/2010 z dnia 02.07.2010r. za remont przepustów o śr. 800 mm na drogach gminnych - gmina Lasowice Wielkie, na kwotę 45.277,47zł netto to jest 55.238,51zł brutto, zapłacono przelewem w dniu 14.07.2010r.,
- Nr 50/2010 z dnia 20.07.2010r. za remont przepustów o śr. 400 i 600 mm na drogach gminnych - szt. 4, na kwotę 9.920,28zł netto to jest 12.102,74zł brutto, zapłacono przelewem w dniu 27.07.2010r.

Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówienia publicznego (Dz. U. z 2009r., nr 224 poz. 1796), średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,839zł. Zatem wartość udzielonych zamówień na realizację remontów przepustów na drogach gminnych po udzieleniu zlecenia z dnia 08.07.2010r. wyniosła odpowiednio 55.197,75zł netto co daje kwotę 14.378,16 euro netto za wykonane prace remontowe.

W związku z powyższym przyjęto wyjaśnienie od Wójta Gminy Lasowice Wielkie stanowiące załącznik nr III/W/6 do protokołu kontroli. W wyjaśnieniu Wójt Gminy Lasowice stwierdził m.in., że: *„Zamawiający nie miał możliwości skumulowania na dany rok ilości przewidzianych do remontu przepustów. Interwencje o zarwaniu się przepustu zgłaszane były w ciągu roku w różnych odstępach czasu i dotyczyły różnych okoliczności, różnych lokalizacji, różnego rodzaju przepustów. Określenie z góry zamówienia nie było możliwe ze względu na nieprzewidywalność sytuacji do których dochodziło w ciągu roku (podania uszkodzonych, dwukrotna powódź). W naszym przypadku zamówienie było realizowane stosownie do aktualnych potrzeb stąd przeprowadzona została odpowiednia procedura. Zamawiający udzielił kolejnego zamówienia którego konieczność zrealizowania nie dało się w sposób obiektywny przewidzieć w momencie wszczęcia pierwszego postępowania ponieważ dotyczyło kolejnych interwencji związanych ze zniszczeniami po kolejnej powodzi, a zatem w tym przypadku mamy do czynienia z kolejnym odrębnym zamówieniem.”*

Kontrolujący przyjmują treść wyjaśnienia.

Kserokopia faktur nr 47/2010 i 50/2010, zleceń nr 148/2010 i 129/2010 oraz ewidencja księgowa do konta 201-1/227 stanowią załącznik nr III/W/9 do akt kontroli.

SS
M. Kim

Epini
2010

3.6. Wydatki majątkowe

W okresie objęty kontrolą, tj. w 2010r. planowane wydatki inwestycyjne oraz ich realizacja przedstawiała się następująco:

Wyszczególnienie	Plan na 2010 rok	Realizacja w 2010 roku
Wydatki ogółem	25.174.738	20.094.075,79
Wydatki inwestycyjne w tym niewygasające środki	8.331.162	5.685.688,51
Udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (w %)	33,1	28,3

Źródła finansowania wydatków inwestycyjnych w okresie objętych kontrolą przedstawiały się następująco:

Lp.	Źródła finansowania inwestycji	Wartość w 2010 roku
1.	2.	3.
1.	Środki własne	4.002.668,15
2.	Pożyczki	-
3.	Kredyty	-
4.	Dotacja § 6330 rozdział 60016 (Opolski Urząd Wojewódzki – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych)	142.411,20
5.	Dotacja § 6300 rozdział 92601 (Urząd Marszałkowski - Moje Boisko – Orlik 2012)	333.000,00
6.	Dotacja § 6330 rozdział 92601 (Ministerstwo Sportu i Turystyki Warszawa – Moje Boisko – Orlik 2012)	333.000,00
7.	Dotacja § 6295 rozdział 90001 (NFOŚiGW Warszawa – EOG)	874.609,16
	R A Z E M	5.685.688,51

W załączniku nr 3 do uchwały Rady Gminy Lasowice Wielkie nr XXXIV-239/09 z dnia 29 grudnia 2009 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2010 wyszczególniono rodzaje zadań inwestycyjnych przewidzianych do realizacji w 2010 roku oraz określono wysokość wydatków przewidzianych na ich realizację.

Ustalono, że w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie prowadzona jest ewidencja syntetyczna i analityczna konta 080 – „inwestycje” w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji wg poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych. W wyniku porównania danych wynikających na dzień 31 grudnia 2010 roku z ewidencji syntetycznej z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej w zakresie objętych kontrolą zamówień publicznych stwierdzono wzajemną zgodność.

Sprawdzono prawidłowość wykazania w bilansie za 2010 rok danych dotyczących inwestycji rozpoczętych. Ustalono w oparciu o ewidencję syntetyczną konta 080 – „inwestycje” niżej podane wielkości:

- saldo inwestycji na dzień 1 stycznia 2010 roku - 2.248.488,91zł
- koszty inwestycyjne poniesione w 2010 roku - 5.614.054,62zł

S3
M. K.

[Signature]
Fam

- rozliczone zadania inwestycyjne w 2010 roku - 6.899.888,88zł
- saldo inwestycji na dzień 31 grudnia 2010 roku - 962.654,65zł

Stwierdzono, że salda inwestycji na dzień 1 stycznia 2010 roku oraz na dzień 31 grudnia 2010 roku są zgodne z danymi wykazanymi w bilansie za 2010 rok.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 080 oraz sporządzony wykaz zadań inwestycyjnych (rozpoczętych i zakończonych) prowadzonych przez Gminę Lasowice Wielkie w 2010 roku, który stanowi załącznik nr III/I/1 do akt kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka zakończyła 17 zadań inwestycyjnych w 2010 roku, a łączna wartość kosztów poniesionych w ramach tych zadań wyniosła do dnia 31 grudnia 2010r. 6.899.888,88zł

Szczegółową kontrolą objęto niżej wymienione zadania inwestycyjne:

1. Rozbudowa sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia - Kielbasin
2. Dobudowa budynku garażu do budynku remizy strażackiej OSP Jasienie
3. Budowa Centrum Sportowego w Gronowicach
4. Budowa kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko Orlik 2012” w Lasowicach Wielkich

3.6.1. Rozbudowa sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kielbasin

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 150.356,46zł. Całość zadania inwestycyjnego została sfinansowana ze środków własnych Gminy Lasowice Wielkie. Inwestycja była realizowana na podstawie pozwolenia budowlanego Starosty Kluczborskiego wydanego decyzją nr 13/2009 z dnia 26.05.2009r. Gmina posiadała również dokumentację projektową wykonaną przez firmę Projektowanie Wod. – Kan. z Opola.

Ustalono, że przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało uwzględnione w Wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2008-2010 stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr XXIII-149/08 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 11 grudnia 2008r.

Sprawdzono prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych na podstawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty związane z rozbudową sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kielbasin.

Szacunkową wartość przedmiotu zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 05.05.2009r. przez firmę „PJ” Projektowanie Wod. – Kan. mgr inż. Piotr Jasiak z Opola w wysokości 217.751,11zł, co stanowiło równowartość

56.163,39 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.08.2009 pod poz. 294980-2009, wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniach 27.08.2009r. – 16.10.2009r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 27.08.2009r. Dane zawarte w ogłoszeniu o przetargu są zgodne z treścią art. 41 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert w postępowaniu ustalono do godz. 10.00 w dniu 18.09.2009r. Termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia były roboty budowlane polegające na wykonaniu rozbudowy sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kielbasin. Zakres rzeczowy:

- sieć wodociągowa rozdzielcza PE Ø 75, L=2030 mb,
- studzienka odpowietrzająca – kpl. 1,
- hydrant podziemny – kpl. 1,
- zasuwa odcinająca kołnierzowa - szt.1.

Ponadto przedmiot zamówienia obejmował wykonanie prac geodezyjnych, pomiarowych związanych z wytyczeniem elementów inwestycji, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej.

W SIWZ określono termin wykonania zamówienia na 30 kwietnia 2010r. Specyfikacja wraz z dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert tj. do godz.10.00 dnia 18.09.2009r. ofertę złożyło 15 oferentów:

- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KURPET” z Ligoty Dolnej, cena oferty wyniosła 220.264,08zł brutto,
- Firma Instalacji Sanitarnej „POLAN” z Praszki, cena oferty wyniosła 121.145,29zł brutto,
- DDtherm Sp. z o.o. z Rozmierki, cena oferty wyniosła 298.041,68zł brutto,
- Roboty Ziemne z Zawady, cena oferty wyniosła 190.895,79zł brutto,

53
PKM

Spis
K. M.

- Prosspol Sp. z o.o. z Krzepic, cena oferty wyniosła 138.693,28zł brutto,
- Zakład Usług Instalacyjnych z Kluczborka, cena oferty wyniosła 178.236,85zł brutto,
- Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych ZRIB z Międzybrodzia Bialskiego, cena oferty wyniosła 171.994,11zł brutto,
- Zakład Budownictwa Ogólnego „DROBUD” z Opoła, cena oferty wyniosła 243.613,53zł brutto,
- CONCEPT z Częstochowy, cena oferty wyniosła 139.904,83zł brutto,
- SIKOR z Częstochowy, cena oferty wyniosła 134.815,64zł brutto,
- Zakład Instalacji Sanitarnych c.o. i gaz z Zielęcic, cena oferty wyniosła 149.876,48zł brutto,
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „WPBK” Spółka z o.o. z Opoła, cena oferty wyniosła 264.137,32zł brutto,
- P.P.H.U. SANBUD z Kędzierzyna-Koźła, cena oferty wyniosła 347.607,48zł brutto,
- INSTALATORSTWO Sanitarne i Gazowe ze Strzelec Wielkich, cena oferty wyniosła 124.279,62zł brutto,
- Zakład Instalacyjno-Budowlany „ISAN-BUD” z Niemodlina, cena oferty wyniosła 178.148,35zł brutto.

Ustalono, że przed otwarciem oferty zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 155.000,00 zł.

Zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r. Wójt Gminy powołał komisję przetargową. Szczegółowe zadania komisji zostały określone w Regulaminie Komisji Przetargowej stanowiącej załącznik do zarządzenia.

Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa dokonała oceny wszystkich ofert pod względem spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ stwierdzając, że oferty nw. wykonawców nie zawierały wszystkich wymaganych dokumentów, tj.:

- SIKOR Rafał Sikora z Częstochowy – aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed

53 *M. K...*

Sikora
Rafał

upływem terminu składania ofert oraz aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,

- DDtherm Sp. z o.o. z Rozmierki - aktualnego zaświadczenia potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert,
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KURPET” z Ligoty Dolnej – aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym zamawiający stosownie do postanowień art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał w terminie do 28.09.2009 r. ww. oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Stwierdzono, że w terminie określonym przez zamawiającego wykonawcy pn. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KURPET” z Ligoty Dolnej oraz DDtherm Sp. z o.o. z Rozmierki nie uzupełnili brakujących dokumentów. Natomiast dokumenty złożone przez SIKOR z Częstochowy – zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości i zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek – nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu, gdyż były wystawione odpowiednio na dzień 21.09.2009r. i 22.09.2009r., czyli po terminie składania ofert.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania i odrzucił te oferty.

Do oceny komisji kontrolującej nie wnoszą zastrzeżeń.

Komisja przetargowa w wyniku oceny pozostałych ofert w oparciu o przyjęte kryterium cena 100% uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Firmę Instalacji Sanitarnej „POLAN” z Praszki, w której wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za

Sz

M. K...

Epri
K. K...

kwotę 121.145,29zł brutto. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżenia.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania pismem nr ZP/34/8/2009r. z dnia 30.09.2009r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 16.10.2009r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę nr ZP-34/8/2009r. przedmiotem, której była rozbudowa sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kiełbasin. Przy zawarciu umowy Gmina Lasowice Wielkie była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Kontrasygnaty udzielił Skarbnik Gminy. Termin podpisania umowy był zgodny z wymogami określonymi w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało na kwotę 121.145,29zł brutto, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na dzień 30 kwietnia 2010r. zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W § 4 umowy ustalono, że wszelkie roboty nieobjęte niniejszą umową, tzn. nieprzewidziane w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wykonawca wykona na podstawie protokołu konieczności potwierdzonego przez inspektora nadzoru i zaakceptowanego przez zamawiającego oraz zawartej umowy w trybie z wolnej ręki. Roboty te będą rozliczane na podstawie kosztorysów przygotowanych przez wykonawcę uprzednio zatwierdzonych przez zamawiającego. Kosztorysy na prace dodatkowe będą opracowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami w oparciu o stawki robocizny, koszty ogólne, koszty zakupu i zysk, koszty materiałów i ceny sprzętu tak jak stosowano w ofercie, podstawą do ustalenia kosztorysowych nakładów rzeczowych będą odpowiednie katalogi KNRy. Ustalono, że wartość robót dodatkowych nie może przekroczyć 50% kwoty 121.145,29zł brutto.

W § 8 umowy strony określiły, że wykonawca udziela 36-miesięcznej gwarancji jakości na wykonane przez siebie roboty licząc od dnia protokolarnego odbioru robót.

W § 9 umowy strony ustaliły kary umowne za nieterminowe lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy oraz nieterminowe usuwanie wad ujawnionych w trakcie odbioru czy w okresie gwarancji.

W § 11 zawartej umowy ustalono wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 3% ceny ofertowej brutto, co jest zgodne z treścią art. 150 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przed zawarciem umowy wykonawca przedłożył wystawione w dniu 12.10.2009r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 3.634,36zł.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19.10.2009r. pod nr 364740-2009.

W dniu 17.03.2010r. sporządzono protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych. W uzasadnieniu podano, że podczas wykonywania próby szczelności stwierdzono zbyt niskie ciśnienie na końcówce sieci, co spowoduje nieprawidłowe funkcjonowanie sieci. W związku z powyższym dla prawidłowego działania sieci należy zamontować zestaw pompowy w celu podwyższenia ciśnienia i prawidłowego funkcjonowania sieci. Zmiana ta spowoduje wzrost kosztów wykonania zadania o koszty związane z zamontowaniem zestawu.

W dniu 23.03.2010r. zawarto umowę na roboty dodatkowe polegające na montażu zestawu pompowego w studni odpowietrzającej w celu podwyższenia ciśnienia na budowanej sieci wraz z niezbędnymi robotami towarzyszącymi dla zamówienia podstawowego pn. Rozbudowa sieci rozdzielczej wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kielbasin. Wysokość wynagrodzenia została ustalona w kwocie 9.000,00zł netto + podatek VAT. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na dzień 31.05.2010r.

Odbioru końcowego i przekazania obiektu do użytku dokonano w dniu 09.06.2010r., na okoliczności czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że przedmiot odbioru został wykonany do 12.05.2010r. zgodnie z zapisami w dzienniku budowy.

Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie nizej wymienionych faktur VAT:

- Faktura VAT nr U/00059/09 z dnia 14.12.2009r. na kwotę 65.880,00zł, zapłacono przelewem w dniu 22.12.2009r. WB nr 106,
- Faktura VAT nr U/00015/10 z dnia 04.03.2010r. na kwotę 36.600,00zł, zapłacono przelewem w dniu 24.03.2010 WB nr 53,
- Faktura VAT nr U/00027/10 z dnia 09.06.2010r. na kwotę 18.665,29zł, zapłacono przelewem w dniu 25.06.2010r. WB nr 111,

Szk *PKK*

Grzegorz Duda
Amk

- Faktura VAT nr U/00028/10 z dnia 09.06.2010r. na kwotę 10.980,00zł. zapłacono przelewem w dniu 25.06.2010r. WB nr 111.

Na pozostały koszt inwestycji składały się niżej wymienione dowody księgowo:

- Faktura VAT nr 766/2008 z dnia 08.04.2008r. na kwotę 38,40zł wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku za kopie mapy zasadniczej, zapłacono przelewem w dniu 09.04.2008r.
- Faktura VAT nr 11/10/08 z dnia 21.10.2008r. na kwotę 6.222,00zł wystawiona przez Rzecznawcę Majątkowego Nieruchomości J. J. za wykonanie mapy do celów projektowych w miejscowości Wędrynia, zapłacono przelewem w dniu 23.10.2008r.
- Faktura VAT nr TT/2/12/2008 z dnia 02.12.2008r. na kwotę 105,41zł wystawiona przez Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” Sp. z o.o. z Kluczborka za wydanie zapewnienia dostawy wody i odbioru ścieków ze szczegółowymi technicznymi i formalnymi warunkami połączenia do sieci wodno - kanalizacyjnej dla przysiółka Kielbasin, zapłacono przelewem w dniu 12.12.1008r.
- Faktura VAT nr 23/2008 z dnia 11.12.2008r. na kwotę 7.320,00zł wystawiona przez „PJ” F. J. Projektowanie Wod. – Kan. z Opola za opracowanie projektu budowlanego na rozbudowę sieci wodociągowej w miejscowości Wędrynia – Kielbasin, zapłacono przelewem w dniu 15.12.2008r.
- Faktura VAT nr 245/PZUDP/252/2008 z dnia 05.12.2008r. na kwotę 394,00zł wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku za uzgodnienie mapy sieć wodociągowa Wędrynia – Kielbasin, zapłacono przelewem w dniu 08.12.2008r.
- Faktura VAT nr 36/2009 z dnia 17.12.2009r. na kwotę 988,20 (zapłacono przelewem 22.12.2009r.), Faktura VAT nr 7/2010 z dnia 11.03.2010r. na kwotę 549,00zł (zapłacono przelewem w dniu 24.03.2010r.), Faktura VAT nr 17/2010 z dnia 09.06.2010r. na kwotę 279,99zł (zapłacono przelewem w dniu 25.06.2010r.), wystawione przez „PJ” Piotr Jasiak Projektowanie Wod. – Kan. z Opola za pełnienie nadzoru inwestorskiego.
- Faktura VAT FZ1/PR04/0021/03/2010 z dnia 26.03.2010r. na kwotę 252,91zł wystawiona przez EnergiaPro S.A. Oddział Opole za przyłączenie obiektu wody pitnej oraz Faktura korygująca nr FVK/PR04/0011/06/2010 z dnia 23.06.2010r. na kwotę -25,91zł z dnia 28.06.2010r.)
- Faktura VAT nr 994/2010 z dnia 06.05.2010r. na kwotę 40,00zł wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku za uzgodnienie dokumentacji projektowej przyłącza energetycznego pompowni wody pitnej, zapłacono przelewem w dniu 12.05.2010r.

SSK
M. Kump

Opole
F. Jasiak
Zam. 12

– Faktura VAT nr 23/2010 z dnia 14.06.2010r. na kwotę 2.067,17zł wystawiona przez Zakład Elektroinstalacyjny „OLDA” D: : U Wędrynia za wykonanie usługi instalacji elektrycznej (zasilanie pompy), zapłacono przelewem w dniu 28.06.2010r.

Przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało wyksięgowane z konta 080 – „inwestycje” i przyjęta na stan środków trwałych w dniu 30.07.2010r. w kwocie 150.356,46zł na podstawie dokumentów OT: nr 7/2010 i 8/2010 z dnia 30.07.2010r.

3.6.2. Dobudowa budynku garażu do budynku remizy strażackiej OSP Jasienie

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 223.600,58zł. Całość zadania inwestycyjnego została sfinansowana ze środków własnych Gminy Lasowice Wielkie. Inwestycja była realizowana na podstawie pozwolenia budowlanego Starosty Kluczborskiego wydanego decyzją nr 2/2009 z dnia 05.03.2009r. Gmina posiadała również dokumentację projektową wykonaną przez firmę Usługi Projektowe w Budownictwie z Kluczborka.

Ustalono, że przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało uwzględnione w Wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2008-2010 stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr XXIII-149/08 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 11 grudnia 2008r.

Sprawdzono prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych na podstawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty związane z dobudową budynku garażu do budynku remizy strażackiej OSP Jasienie.

Szacunkową wartość przedmiotu zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego robót budowlanych sporządzonego w sierpniu 2009r. i nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego robót elektroinstalacyjnych sporządzonego w grudniu 2008r. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 221.144,35zł, co stanowiło równowartość 57.038,60 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych. W przedmiotowym zakresie wyjaśnienie złożył inspektor ds. zamówień publicznych, stanowiące załącznik nr III/I/1 do protokołu kontroli o treści: „Na ustalenie wartości przedmiotu zamówienia główny wpływ miał kosztorys robót ogólnobudowlanych stanowiący 91,4% w wielkości całkowitej przedmiotu zamówienia – będący jednocześnie odrębnym opracowaniem podlegającym w związku z art. 35 ustawy pzp. aktualizacji. Odrębny kosztorys na roboty elektroinstalacyjne stanowiący 8,6% udziału prac w całości winien zostać również zaktualizowany. Jednakże ze względu na niewielki wpływ na

gł
M. K.

gł
M. K.

ustalenie wartości przedmiotu zamówienia a jednocześnie niewspółmierne koszty które należało by ponieść – przyjęto do określenia całej wartości zamówienia nieaktualizowaną część (stanowiącą 8,6% w całości). Mając na uwadze względy ekonomiczne nie zleciłam aktualizacji kosztorysu dla robót elektroinstalacyjnych uznając jako nieistotny wpływ na wielkość zamówienia.”

Powyższe wyjaśnienie potwierdza ustalenia kontrolujących. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia publicznego na podstawie nieaktualnego kosztorysu inwestorskiego stanowi naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych.

Kserokopie ww. kosztorysu inwestorskiego oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia znajdują się w aktach kontroli pod nr III/I/2.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.08.2009r. pod poz. 297562-2009, wywieszone na tablicy ogłoszeń w dniach od 28.08.2009r. do 16.10.2009r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 28.08.2009r. Dane zawarte w ogłoszeniu o przetargu są zgodne z treścią art. 41 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert w postępowaniu ustalono do godz. 10.00 w dniu 21.09.2009r. Termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie dobudowy budynku garażu wraz z wykorzystaniem poddasza na salę remizy strażackiej. Ponadto przedmiot zamówienia obejmował wykonanie instalacji elektrycznej, instalacji odgromowej i geodezyjnego pomiaru powykonawczego.

W SIWZ określono termin wykonania zamówienia na 30 kwietnia 2010r.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert tj. do dnia 21.09.2009r. ofertę złożyło 10 oferentów:

1. Zakład Murarski z Kluczborka, cena oferty wyniosła 262.562,75zł brutto,
2. Zakład Usługowo-Handlowy „DOMOS” z Olesna, cena oferty wyniosła 223.426,94zł brutto,
3. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „EWD” z Ligoty Dolnej, cena oferty wyniosła 258.881,18zł brutto,

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

4. P.P.H.U. „PABLO” s.c. z Wieruchowa, cena oferty wyniosła 235.333,89zł brutto,
5. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „FOLTYŃSKI” z Kluczborka, cena oferty wyniosła 214.311,50zł brutto,
6. Zakład Budowlano-Remontowy „JURKOWSKI” z Kluczborka, cena oferty wyniosła 330.523,17zł brutto,
7. Śląskie Przedsiębiorstwo Techniczno-Budowlane Sp. z o.o. z Kluczborka, cena oferty wyniosła 220.996,35zł brutto,
8. PPPHU JotKa z Kluczborka, cena oferty wyniosła 264.813,01zł brutto,
9. CONCEPT z Częstochowy, cena oferty wyniosła 216.900,26zł brutto,
10. EKO-POL Usługi Remontowo-Budowlane z Nysy, cena oferty wyniosła 333.875,50zł brutto.

Ustalono, że przed otwarciem oferty zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 209.000,00zł.

Zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r. Wójt Gminy powołał komisję przetargową. Szczegółowe zadania komisji zostały określone w Regulaminie Komisji Przetargowej stanowiącej załącznik do zarządzenia.

Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja dokonała oceny wszystkich ofert pod względem spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ stwierdzając, że nw. oferty nie zawierały:

- P.P.H.U. „PABLO” s.c. z Wieruchowa – aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- EKO-POL Usługi Remontowo-Budowlane z Nysy – aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz aktualnego

gl
MK

Przewodniczący
Komisji

zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert.

- PPPHU JotKa z Kluczborka – wykazu oraz dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu tj. dysponowania minimum jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie konstrukcyjno budowlanej, będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego.

Zamawiający stosownie do postanowień określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. oferentów w terminie do dnia 29.09.2009r. do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Stwierdzono, że w wyznaczonym terminie brakujące dokumenty uzupełnił tylko wykonawca P.P.H.U. „PABLO” s.c. z Wieruchowa.

Wykonawca EKO-POL Usługi Remontowo-Budowlane z Nysy uzupełnił tylko aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków. Natomiast wykonawca PPPHU JotKa z Kluczborka nie uzupełnił brakujących dokumentów.

W stosunku do ofert wykonawców EKO-POL Usługi Remontowo-Budowlane z Nysy i PPPHU JotKa z Kluczborka zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił wykluczyć z postępowania i odrzucić oferty z uwagi na niedostarczenie w terminie wymaganych dokumentów.

Do oceny komisji kontrolującej nie wnoszą zastrzeżeń.

W wyniku oceny pozostałych ofert w oparciu o przyjęte kryterium cena 100% komisja uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „FOLTYŃSKI” z Kluczborka, w której wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 214.311,50zł brutto. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżenia.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania pismem nr ZP/34/9/2009r. z dnia 01.10.2009r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 16.10.2009r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę nr ZP-34/9/2009r. przedmiotem, której była dobudowa budynku garażu remizy strażackiej wraz z instalacjami elektryczną i odgromową. Przy zawarciu umowy Gmina Lasowice Wielkie była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Kontrasygnaty udzielił Skarbnik Gminy. Termin podpisania umowy był zgodny z wymogami określonymi w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało na kwotę 214.311,50zł brutto, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Wynagrodzenie zostało ustalone w oparciu o kosztorys ofertowy złożony do przetargu. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na dzień 30 kwietnia 2010r. zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W § 6 umowy strony określiły, że wszelkie roboty nie objęte niniejszą umową, a których wykonanie jest niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wykonawca zobowiązany jest wykonać na podstawie protokołu konieczności potwierdzonego przez inspektora nadzoru i zaakceptowanego przez zamawiającego w oparciu o nową umowę zawartą zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Roboty te będą rozliczane na podstawie kosztorysu powykonawczego przygotowanego przez wykonawcę i zatwierdzonego przez inspektora nadzoru oraz zamawiającego, z tym że do jego opracowania stosuje się odpowiednio parametry przyjęte przy opracowywaniu kosztorysu robót objętych umową.

W § 12 strony określiły, że wykonawca udziela 36 miesięcznej gwarancji na wykonane przez siebie roboty.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19.10.2009r. pod nr 364838-2009.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji ustalono, że wykonawca wystąpił z wnioskiem o wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i zaniechanych, na okoliczności czego wykonawca sporządził w dniu 24.11.2009r. protokół konieczności. Niemniej jednak stwierdzono, że Wójt Gminy nie zatwierdził protokołu konieczności i kosztorysu powykonawczego na roboty dodatkowe i zaniechane lecz pismem z dnia 27.11.2009r. Wójt Gminy zwrócił się do Firmy Usługi Projektowe w Budownictwie z Kluczborka o konieczność dokonania zmian w projekcie budowlanym w związku z zastrzeżeniami wniesionymi przez wykonawcę robót. Wprowadzone zmiany zostały naniesione na projekt budowlany i udokumentowane w dzienniku budowy.

Odbioru końcowego i przekazania obiektu do użytku dokonano w dniu 30.04.2010r., na okoliczności czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że przedmiot odbioru został

wykonany do 27.04.2010r. zgodnie z zapisami w dzienniku budowy. W protokole zapisano, że w trakcie oględzin w dniu odbioru wad nie stwierdzono.

Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie niżej wymienionych faktur VAT:

- Faktura VAT nr 38/2009 z dnia 15.12.2009r. na kwotę 90.280,00zł, zapłacono przelewem w dniu 22.12.2009r. WB nr 106,
- Faktura VAT nr 6/2010 z dnia 04.05.2010r. na kwotę 124.031,50zł, zapłacono przelewem w dniu 01.06.2009r. WB nr 95.

Na pozostały koszt inwestycji składały się niżej wymienione dowody księgowe:

- Faktura VAT nr 193/174/2008 z dnia 08.10.2008r. na kwotę 749,08zł wystawiona przez Biuro Usług Geodezyjnych Roman Zabłocki z Kluczborka za wykonanie mapy do celów projektowych, zapłacono przelewem w dniu 15.10.2008r.
- Faktura VAT nr FA-00042 z dnia 10.12.2008r. na kwotę 8.540,00zł wystawiona przez Firmę Usługi Projektowe w Budownictwie Wiesław Wójcik z Kluczborka za projekt budowlany, zapłacono w dniu 16.12.2008r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 – „inwestycje” i przyjęta na stan środków trwałych w dniu 30.07.2010r. w kwocie 223.600,58zł na podstawie dokumentu OT nr 9/2010 z dnia 30.07.2010r.

3.6.3. Budowa Centrum Sportowego w Gronowicach

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że na przedmiotowe zadanie inwestycyjne poniesione zostały wydatki w wysokości 552.486,76zł. W kwocie 175.449,00zł zadanie zostało zrealizowane ze środków pochodzących z pomocy przyznanej w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, natomiast w kwocie 377.037,76zł zrealizowane zostało ze środków własnych Gminy. Stwierdzono, że zadanie zostało uwzględnione w Wieloletnim programie inwestycyjnym na lata 2008-2010 stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr XXIII-149/08 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 11 grudnia 2008r.

Ustalono, że w związku z realizacją przedmiotowego zadania inwestycyjnego Gmina Lasowice Wielkie zawarła z Samorządem Województwa Opolskiego umowę o przyznanie pomocy nr 00006-6922-UM0800016/09 z dnia 05.10.2009r. w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

W § 3 umowy określono, że beneficjent zobowiązuje się do realizacji operacji „Budowa Centrum Sportowego w Gronowicach”, w wyniku której osiągnięty zostanie cel -

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
Tomasz

podniesienie standardu świadczonych usług rekreacyjno-sportowych na obszarach wiejskich poprzez modernizację istniejącego boiska oraz budowę nowego boiska wielofunkcyjnego co wpłynie na wzrost atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej obszarów wiejskich. Operacja zostanie zrealizowana w województwie opolskim, powiat kluczborski, gmina Lasowice Wielkie, kod pocztowy 46-282 Lasowice Wielkie, miejscowość Gronowice, nr obrębu 0074, nr działek 10/1, 10/2.

Zgodnie z § 4 cyt. umowy, Gminie Lasowice Wielkie zostaje przyznana pomoc w wysokości 364.955,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji.

Ustalono, że pomoc będzie wypłacona w dwóch transzach:

- pierwsza transza w wysokości 167.276,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji dla pierwszego etapu,
- druga transza w wysokości 197.679,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji dla drugiego etapu.

W załączniku do ww. umowy określono, że całkowita wartość zadania wynosi 593.660,65 zł, natomiast koszty kwalifikowalne wynosiły 486.607,09zł.

W § 7 umowy ustalono, że Gmina Lasowice Wielkie zobowiązuje się złożyć wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami oraz przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty w następujących terminach:

- po zakończeniu realizacji pierwszego etapu operacji - w terminie od dnia 01.04.2010r. do dnia 30.04.2010r.,
- po zakończeniu realizacji drugiego etapu operacji - w terminie od dnia 01.09.2010r. do dnia 30.09.2010r.

W dniu 03.11.2009r. zawarto aneks nr 1/09, w którym ustalono, że Gmina Lasowice Wielkie zobowiązuje się złożyć wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami oraz przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty w następujących terminach:

- po zakończeniu realizacji pierwszego etapu operacji - w terminie od dnia 01.08.2010r. do dnia 31.08.2010r.,
- po zakończeniu realizacji drugiego etapu operacji - w terminie od dnia 01.10.2010r. do dnia 31.10.2010r.

W dniu 10.11.2010r. zawarto aneks nr 2/10, w którym ustalono, że Gmina Lasowice Wielkie zobowiązuje się złożyć wniosek o płatność wraz z wymaganymi dokumentami oraz

53
MK

Opini
Zamora

przedstawić oryginały faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej wraz z dowodami zapłaty po zakończeniu realizacji drugiego etapu operacji - w terminie od dnia 01.11.2010r. do dnia 30.11.2010r.

W dniu 18.04.2011r. zawarto aneks nr 3/11, w którym ustalono, że Gminie Lasowice Wielkie zostaje przyznana pomoc w wysokości 336.927,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji. Ustalono, że pomoc będzie wypłacona w dwóch transzach:

- pierwsza transza w wysokości 175.449,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji dla pierwszego etapu,
- druga transza w wysokości 161.478,00zł, jednak nie więcej niż 75% poniesionych kosztów kwalifikowalnych operacji dla drugiego etapu.

W załączniku do ww. aneksu określono, że całkowita wartość zadania wynosi 548.070,64zł, natomiast koszty kwalifikowalne wynosiły 449.238,23zł.

Ustalono, że w dniu 02.02.2010r. Gmina Lasowice Wielkie przekazała do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego dokumentację z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 31.08.2010r. Gmina Lasowice Wielkie złożyła wniosek o płatność pośrednią dla I etapu operacji, natomiast w dniu 24.11.2010r. złożyła wniosek o płatność dla II etapu operacji. Pismem z dnia 07.03.2011r. Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Opolu poinformował o pozytywnej ocenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast pismem z dnia 19.07.2011r. Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich w Opolu poinformował, iż w wyniku zakończonej weryfikacji wniosku o płatność w dniu 19.07.2011r. zostało przekazane Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zlecenie płatności na kwotę 175.449,00zł. Na podstawie ewidencji księgowej konta 901 - „Dochody budżetu” ustalono, że na rachunek dochodów gminy dotacja wpłynęła w dniu 12.08.2011r. w kwocie 175.449,00zł.

Stwierdzono, że do dnia zakończenia czynności kontrolnych Gmina Lasowice Wielkie nie otrzymała drugiej transzy pomocy finansowej, ponieważ w dalszym ciągu Samorząd Województwa rozpatruje wniosek o płatność dla II etapu operacji.

Sprawdzono prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych na podstawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu

Sybil *M. K.*

Gopini
Tarnik

nieograniczonego na roboty budowlane związane z budową Centrum Sportowego w Gronowicach.

W toku kontroli ustalono, że Wójt Gminy pismem z dnia 05.08.2010r. zgłosił w Starostwie Powiatowym w Kluczborku zamiar przystąpienia do wykonania robót budowlanych polegających na budowie boisk w ramach Centrum Sportowego w miejscowości Gronowice. Pismem nr B.TR.L.7352-61/10 z dnia 09.08.2010r. Starostwo Powiatowe w Kluczborku wydało zaświadczenie, iż w drodze decyzji nie wnosi sprzeciwu do robót budowlanych podlegających zgłoszeniu.

Szacunkową wartość przedmiotu zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego w dniu 30.09.2009r. przez Zakład Usług Budowlanych z Chocianowic w wysokości 502.848,97zł, co stanowiło równowartość 129.697,19 euro obliczonej w oparciu o rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.11.2009r. pod poz. 411556-2009, wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniach 30.11.2009r. – 11.01.2010r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego. Dane zawarte w ogłoszeniu o przetargu są zgodne z treścią art. 41 cyt. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert w postępowaniu ustalono do godz. 10.00 w dniu 23.12.2009r. Termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że SIWZ spełnia wymogi określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia była budowa boisk sportowych w ramach Centrum Sportowego w Gronowicach. Na przedmiot zamówienia składało się wykonanie:

- modernizacji boiska do piłki nożnej o nawierzchni z trawy naturalnej o wymiarach płyty w liniach 105 x 56 m wraz z elementami towarzyszącymi: ogrodzenie boiska (terenu) 367 mb x 1,5 mb wysokości oraz 72,5 b x 1,0 m wys., widownia – kompletne siedziska dla kibiców (szt. 180), nawierzchnia w technologii „polbruk” terenu widowni, wyposażenie boiska – osprzęt sportowy – bramki pełnowymiarowe (szt. 2), siatki do bramek (szt.2),
- budowy wielofunkcyjnego boiska o nawierzchni z trawy sztucznej o wymiarach 45m x 22m wraz z elementami towarzyszącymi: ogrodzenie boiska 152 x 4m wys., kompletne

59
P. K.

G. J. J. J.
P. K.

siedziska dla kibiców (szt. 45), wyposażenie boiska – osprzęt sportowy (2 bramki do piłki ręcznej, 2 bramki szkoleniowe wraz z siatkami do bramek).

W SIWZ określono termin wykonania zamówienia:

- Etap I do 30.07.2010r. – wykonanie pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy naturalnej
- Etap II do 30.09.2010r. – wykonanie wielofunkcyjnego boiska o nawierzchni sztucznej.

Specyfikacja wraz z dokumentacją techniczną została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert tj. do dnia 23.12.2009r. ofertę złożyło 6 oferentów:

- Firma KASZUB Kępino-Leszno, cena oferty wyniosła 629.529,20zł brutto,
- Hunts Contractors Ltd, The Nursery House, Willingham Road, Marton DN, Wielka Brytania, cena oferty wyniosła 511.466,00zł netto,
- Zakład Pielęgnacji i Chirurgii Drzew „BEATA” Szczawno Zdrój, cena oferty wyniosła 670.004,08zł,
- NEST Sp. z o.o. Wrocław, cena oferty wyniosła 707.148,40zł brutto,
- MASTERS Sp. z o.o. Szczecin, cena oferty wyniosła 663.957,31zł brutto,
- Konsorcjum: ANBUD Namysłów, OMICRON'S S.R.L. VIA OSTIGLIESE LIBIOLA, cena oferty wyniosła 526.666,16zł brutto.

Ustalono, że przed otwarciem oferty zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 600.000,00zł.

Zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r. Wójt Gminy powołał komisję przetargową. Szczegółowe zadania komisji zostały określone w Regulaminie Komisji Przetargowej stanowiącej załącznik do zarządzenia.

Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja dokonała oceny wszystkich ofert pod względem spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ stwierdzając, że oferta wykonawcy Hunts Contractors Ltd, The Nursery House, Willingham Road, Marton DN, Wielka Brytania nie zawierała:

- prawidłowego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych,

SSK *M. Kim*

G. J. J.
2010

- aktualnych dokumentów wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, potwierdzających że wykonawca nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Zamawiający stosownie do postanowień określonych w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. oferenta w terminie do dnia 08.01.2010r. do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Stwierdzono, że wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył aktualnego dokumentu o nie zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 24 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania a następnie odrzuciła ofertę tego wykonawcy.

Do oceny komisji kontrolującej nie wnoszą zastrzeżeń.

W wyniku oceny nieodrzuconych ofert w oparciu o przyjęte kryterium cena 100% komisja uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Konsorcjum: ANBUD Namysłów, OMICRON'S S.R.L. VIA OSTIGLIESE LIBIOLA, w której wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 526.666,16zł brutto. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżenia.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania pismem nr ZP/34/11/2009r. z dnia 11.01.2010r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto ogłoszenie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 21.01.2010r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę nr ZP-34/11/2010r. w sprawie zamówienia publicznego współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, przedmiotem której było wykonanie budowy boisk

532 M. K...

Spis...

sportowych w ramach Centrum Sportowego w Gronowicach. Na przedmiot umowy składał się następujący zakres rzeczowy:

- Etap I – wykonanie pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy naturalnej o wymiarach płyty w liniach 105x56m wraz z elementami towarzyszącymi jak ogrodzenie, siedziska dla kibiców, wyposażenie oraz zagospodarowanie terenu przyległego.
- Etap II – wykonanie wielofunkcyjnego boiska o nawierzchni sztucznej wraz z jego ogrodzeniem, siedziska dla widzów, osprzętem.

Przy zawarciu umowy Gmina Lasowice Wielkie była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Kontrasygnaty udzielił Skarbnik Gminy. Termin podpisania umowy był zgodny z wymogami określonymi w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wynagrodzenie wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy ustalone zostało zgodnie z ceną podaną w ofercie na kwotę 526.666,16zł brutto, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania. Ustalono, że cena podana w ofercie jest ceną ryczałtową uwzględniającą wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia. Termin zakończenia robót I etapu ustalono do 30.07.2010r., termin zakończenia robót II etapu ustalono do 30.09.2010r. Tak ustalone terminy są zgodne z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odbiór końcowy przedmiotu umowy ustalono na dzień 30.09.2010r. W § 4 umowy ustalono, że wszelkie roboty nie objęte niniejszą umową, tzn. nie przewidziane w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne do zrealizowania przedmiotu umowy, wykonawca wykona na podstawie protokołu konieczności potwierdzonego przez inspektora nadzoru i zaakceptowanego przez zamawiającego oraz zawartej umowy w trybie z wolnej ręki. Roboty te rozliczane będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez wykonawcę uprzednio zatwierdzonych przez zamawiającego. Wartość robót dodatkowych nie może przekroczyć 50% kwoty 526.666,16zł brutto.

W § 5 umowy zamawiający wyznaczył inspektora nadzoru. Ponadto w umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych.

W § 8 strony określiły, że wykonawca udziela 36 miesięcznej gwarancji jakości na wykonane przez siebie roboty licząc od dnia protokolarnego odbioru robót.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22.01.2010r. pod nr 19290-2010.

W dniu 05.06.2010r. sporządzono protokół konieczności, w którym podano, że po zapoznaniu się ze stanem faktycznym w miejscu realizacji robót budowlanych na obiekcie I etapu boiska

SGK *MKm*

Janusz
Janusz

piłkarskiego stwierdzono konieczność wykonania korekty lokalizacji boiska polegającej na przesunięciu bez zmiany gabarytów, korekty ułożenia trybun i miejsc siedzących, korekty przebiegu ogrodzenia. Ustalono opracować dokumentację zgłoszeniową uwzględniając powyższe korekty. Sporządzono kosztorys różnicowy, którego wartość wyniosła 269.279,82zł. Pismem z dnia 05.06.2010r. wykonawca złożył oświadczenie, w którym udzielił upustu do kwoty określonej w kosztorysie ofertowym w związku z wykonanymi robotami zamiennymi. Pismem z dnia 30.07.2010r. wykonawca zgłosił do odbioru I etap robót. Zamawiający wyznaczył termin odbioru na dzień 09.08.2010r. Odbioru I etap robót – wykonanie pełnowymiarowego boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy naturalnej wraz z elementami towarzyszącymi dokonano w dniu 09.08.2010r. na okoliczności czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że jakość wykonanych prac oceniono jako dobrą. W dniu 12.08.2010r. sporządzono przez wykonawcę kosztorys powykonawczy robót I etapu, z którego wynika, że wartość wykonanych robót wyniosła ogółem 269.279,82zł brutto. Pismem z dnia 12.08.2010r. wykonawca złożył oświadczenie, w którym udzielił upustu do kwoty określonej w kosztorysie ofertowym w związku z wykonanymi robotami zamiennymi. Pismem z dnia 29.09.2010r. wykonawca zgłosił do odbioru etapu II robót. Zamawiający wyznaczył termin odbioru końcowego na dzień 08.10.2010r. Odbioru końcowego i przekazania obiektu do użytku dokonano w dniu 08.10.2010r. na okoliczności czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że obiekt posiada wady dotyczące wyrównania płyty boiska I-go etapu, ponownego obsiania trawą, wyrównania skarp przy ogrodzeniu oraz przy siedziskach wraz z obsianiem trawą, rozplantowania nadmiaru ziemi po wykonanym ogrodzeniu, ogólnego uporządkowania terenu po robotach, umocowania zaślepki przy siedziskach. Termin usunięcia wad ustalono do 22.10.2010r.

W dniu 30.09.2010r. sporządzono przez wykonawcę kosztorys powykonawczy robót II etapu, z którego wynika że wartość wykonanych robót wyniosła ogółem 258.508,89zł brutto.

W dniu 22.10.2010r. sporządzono protokół z usunięcia wad i usterek, w którym stwierdzono, że wykonano: wyrównanie płyty boiska I-go etapu wraz z obsianiem trawą, wyrównanie skarpy przy ogrodzeniu oraz wokół trybun, uporządkowanie terenu, natomiast częściowo wykonano mocowanie zaślepek przy siedziskach. Wykonawca zobowiązał się do uzupełnienia brakujących zaślepek (zatyczek do siedzisk).

Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie niżej wymienionych faktur VAT:

- Faktura VAT nr 13/08/2010 z dnia 13.08.2010r. na kwotę 268.157,27zł, zapłacono przelewem w dniu 26.08.2010r. WB nr 1,

Syl
M. Kim

Sygn. J. J. J.
F. J. J.

- Faktura VAT nr 19/10/2010 z dnia 25.10.2010r. na kwotę 258.508,89zł, zapłacono przelewem w dniu 08.11.2010r. WB nr 3.

Na pozostały koszt inwestycji składały się niżej wymienione dowody księgowe:

- Faktura VAT nr 03/2008 z dnia 12.08.2008r. na kwotę 12.200,00zł wystawiona przez TGW Architekci s.c. z Wrocławia za wykonanie dokumentacji projektowej, zapłacono przelewem w dniu 22.08.2010r.
- Faktura VAT nr 46/09/02 z dnia 09.02.2009r. na kwotę 45,02zł wystawiona przez COCON Systemy Komputerowe z Olesna za wydruk wielkoformatowy mapy, zapłacono przelewem w dniu 16.02.2009r.
- Faktura VAT nr 16/2009 z dnia 23.04.2009r. na kwotę 1.220,00zł wystawiona przez Zakład Usług Budowlanych z Chocianowic za wykonanie kosztorysu uzupełniającego, zapłacono przelewem w dniu 30.04.2009r.
- Faktura VAT nr 10/02/2009 z dnia 14.10.2009r. na kwotę 2.440,00zł wystawiona przez TGW Architekci s.c. z Wrocławia za wykonanie dokumentacji projektowej, zapłacono przelewem w dniu 28.10.2009r. i 30.10.2009r.
- Faktura VAT nr 38/2009 z dnia 02.12.2009r. na kwotę 244,00zł wystawiona przez Zakład Usług Budowlanych z Chocianowic za aktualizację kosztorysów inwestorskich, zapłacono przelewem w dniu 09.12.2009r.
- Faktura VAT nr TT/4/07/2010 z dnia 05.07.2010r. na kwotę 127,37zł wystawiona przez Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. z Kluczborka za wydanie zapewnienia dostawy wody i obioru ścieków, zapłacono przelewem w dniu 14.07.2010r.
- Faktura VAT nr 123/98/2010 z dnia 21.07.2010r. na kwotę 1.205,36zł wystawiona przez Biuro Usług Geodezyjnych z Kluczborka za usługi geodezyjne, zapłacono przelewem w dniu 27.07.2010r.
- Faktura VAT nr 2193/2010 z dnia 15.09.2010r. na kwotę 40,00zł wystawiona przez Starostwo Powiatowe w Kluczborku za uzgodnienie trasy przyłączy wodociągowych, zapłacono przelewem w dniu 21.09.2010r.
- Faktura VAT nr TT/9/09/2010 z dnia 15.09.2010r. na kwotę 88,45zł wystawiona przez Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. z Kluczborka za uzgodnienie dokumentacji technicznej przyłącza wodociągowego, zapłacono przelewem w dniu 21.09.2010r.
- Faktura VAT nr 05/09/2010 z dnia 16.09.2010r. na kwotę 500,00zł wystawiona przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Bąków za projekt przyłącza wodociągowego, zapłacono przelewem w dniu 21.09.2010r.

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

- Faktura VAT nr 3/VIII.2010 z dnia 24.08.2010r. na kwotę 3.925,96zł oraz Faktura VAT nr 1.XI.2010 z dnia 08.11.2010r. na kwotę 3.784,44zł wystawione przez Nadzór Ogólnobudowlany z Projektowaniem z Czarnowąs za nadzór inwestorski, zapłacono przelewem w dniu 26.08.2010r. i 11.08.2010r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 – „inwestycje” i przyjęta na stan środków trwałych w dniu 30.11.2010r. w kwocie 552.486,76zł na podstawie dokumentów OT nr: 14/2010, 15/2010, 16/2010 z dnia 30.11.2010r.

3.6.4. Budowa kompleksu boisk sportowych „Moje Boisko Orlik 2012” w Lasowicach Wielkich

W oparciu o zapisy ewidencji księgowej ustalono, że łączna wartość powyższego zadania inwestycyjnego wyniosła 1.057.475,56zł.

Ustalono, że przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało uwzględnione w planie zadań inwestycyjnych na rok 2010 stanowiącym załącznik nr 3 do Uchwały nr XXXIV-239/09 Rady Gminy Lasowice Wielkie z dnia 29 grudnia 2009r.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że przedmiotowe zadanie inwestycyjne zostało sfinansowane z:

- dotacji budżetowej w kwocie 333.000,00zł na podstawie umowy nr R.U.DKS.0812-55/9/10 zawartej w dniu 14.07.2010r. pomiędzy Gminą Lasowice Wielkie a Zarządem Województwa Opolskiego (dotacja wpłynęła na rachunek bankowy gminy w dniu 03.12.2010r. - WB nr 243),
- dotacji celowej w kwocie 333.000,00zł na podstawie umowy nr 2049/1380/ORL/MŻ/10 na dofinansowanie inwestycji ze środków budżetowych zawartej w dniu 19.11.2010r. pomiędzy Gminą Lasowice Wielkie w Ministrem Sportu i Turystyki (dotacja wpłynęła na rachunek bankowy gminy w dniu 14.12.2010r. – WB nr 250),
- środków własnych Gminy Lasowice Wielkie w kwocie 391.475,56zł

Inwestycja była realizowana na podstawie pozwolenia budowlanego Starosty Kluczborskiego wydanego decyzją nr 16/10 z dnia 14.05.2010r. Gmina posiadała również dokumentację projektową wykonaną przez AWIM Biuro Projektowo-Budowlane z Namysłowa.

Sprawdzono prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych na podstawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko – Orlik 2012”.

SGP Mken

Gmina Lasowice Wielkie

Ustalono, że wartość przedmiotu zamówienia ustalona przez zamawiającego wyniosła 1.293.887,24zł, co znalazło również odzwierciedlenie w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia. Niemniej jednak kontrolujący w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych na podstawie kosztorysów inwestorskich stwierdzili, że wartość przedmiotu zamówienia wyniosła 1.242.276,69zł co stanowi równowartość 323.593,82 euro i różni się od wartości ustalonej przez zamawiającego o kwotę 51.610,55zł.

W przedmiotowym zakresie wyjaśnienie złożył inspektor ds. zamówień publicznych stanowiące załącznik nr III/I/2 do protokołu kontroli o treści: „Powodem błędnego lecz niezamierzonego ustalenia wartości szacunkowej było rutynowe zasugerowanie się kwotą podaną na pierwszych stronach kosztorysów, która z reguły jest kwotą netto lecz przez kosztorysantów poszczególnych branż różnie ujmowana. I tak: 1. W kosztorysie na roboty budowlane poz. 1 zestawienia - na pierwszej stronie podana była kwota netto i brutto z czego spisano kwotę właściwą do zestawienia sporządzonego w celu wyszczególnienia i policzenia wszystkich kosztorysów. 2. W kosztorysie modułowy system zalecza poz. 2 zestawienia – na stronie tytułowej w poz. ogółem wartość kosztorysowa robót widnieje jedna kwota, którą zasugerowano się, iż jest kwotą netto (w praktyce większość kosztorysów jest tak opracowana). 3. W kosztorysie część elektryczna zalecza – poz. 3. zestawienia na stronie tytułowej podano wartość netto 33.286,48 i odrębnie wartość z VAT. W tym wypadku przy wpisywaniu właściwej kwoty netto nastąpił tzw. „literówka” 4 zamiast 3. 4. W kosztorysie oświetlenie zewnętrzne – poz. 4 zestawienia na stronie tytułowej widnieje jedna kwota i rutynowo wpisano do tabeli jako netto. Ogółem wartość zamówienia winna wynieść 1.242.276,69zł netto lecz wskutek sytuacji opisanej wyżej określono ją jako kwotę 1.293.887,24zł.”

Treść wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia w kwocie niezgodnej z kwotą wynikającą z kosztorysów inwestorskich stanowi naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedzialność ponosi inspektor ds. zamówień publicznych.

Kserokopie ww. kosztorysów inwestorskich oraz protokołu postępowania o udzielenie zamówienia znajdują się w aktach kontroli pod nr III/I/3.

Ogłoszenie o przetargu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.05.2010r. pod poz. 143332-2010, wywieszane na tablicy ogłoszeń w dniach 25.05.2010r. – 18.06.2010r. oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 25.05.2010r.

Dane zawarte w ogłoszeniu o przetargu są zgodne z treścią art. 41 cyt. ustawy Prawo

zamówień publicznych. Kwota wadium została ustalona w wysokości 25.000,00zł, co jest zgodne z art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin składania ofert w postępowaniu ustalono do godz. 10.00 w dniu 10.06.2010r. Termin składania ofert spełnia wymagania określone w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 09.06.2010r. Wójt na podstawie art. 38 ust. 4 i 4a ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował, że w związku z pismem, które wpłynęło 08.06.2010r. w sprawie wyjaśnienia treści SIWZ, zmianie ulega treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia poprzez zmianę w wykazie dokumentów dotyczących systemu nawierzchni trawy syntetycznej, które należy dołączyć jak również zmianę terminu składania ofert z dnia 10.06.2010r. na dzień 16.06.2010r.

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 160806-2010 w dniu 09.06.2010r.

Dla potrzeb prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia. Stwierdzono, że SIWZ zawiera wszystkie postanowienia i informacje określone w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opisem zamieszczonym w SIWZ przedmiotem zamówienia było wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko-Orlik 2012”. Przedmiot zamówienia obejmował :

1. Budowę boiska do piłki nożnej o wymiarach 30,0m x 62,0m o powierzchni 1860m² (pole gry 26,0m x 56,0m)
 - podbudowa przepuszczalna,
 - nawierzchnia do piłki nożnej - sztuczna trawa
 - obrzeża betonowe na ławie betonowej oddzielające sąsiednie elementy terenu od płyty boiska
 - wyposażenie (bramki aluminiowe mocowane w tulejach, siatki do bramek).
2. Budowę boiska wielofunkcyjnego o wymiarach 19,1m x 32,1m o powierzchni 613,11m² (pole gry 15,1m x 28,1m)
 - podbudowa przepuszczalna,
 - nawierzchnia boiska wielofunkcyjnego, technologia nakładania nawierzchni - technologia typu EPDM - nawierzchnia gładka, przepuszczalna dla wody, wykonana dwuwarstwowo.

M. Kuc

Opini
Zamok

- wyposażenie do piłki koszykowej (obręcz do koszykówki standard i siatka do obręczy)
 - 2 sztuki, tablica do koszykówki epoksydowa o wym. 105x180cm - 2 sztuki,
 - mechanizm regulacji wysokości - 2 sztuki, konstrukcja do koszykówki dwusłupowa, montowana w tulejach - 2 sztuki
- wyposażenie do piłki siatkowej (słupki do siatkówki, aluminiowe, wielofunkcyjne (badminton, tenis, siatkówka) - 2 sztuki, siatka do siatkówki - 1 sztuka
- ogrodzenie terenu,
- oświetlenie terenu (oświetlenie obiekt będą stanowiły projektory z mocowane na 8 masztach o wysokości min. 9m
- chodniki (ciągi komunikacyjne i powierzchnia przeznaczona pod kontener - kostka brukowa gr. min. 6cm, na podbudowie z piasku i kruszywa, zamknięta obrzeżem betonowym.
- fundamenty pod budynek zaplecza socjalnego,
- budowę budynku sanitarno-szatniowego

W SIWZ określono, że przedmiot zamówienia należy zrealizować w nieprzekraczalnym terminie 4 miesięcy od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy dla realizacji prac.

Stwierdzono, że w terminie określonym na składanie ofert tj. do dnia 16.06.2010r. ofertę złożyło 15 wykonawców:

1. PANORAMA II Sp. z o.o. z Gdyni, cena oferty wyniosła 1.214.042,29zł brutto,
2. EVERSPORT Sp. z o.o. z Warszawy, cena oferty wyniosła 1.007.662,00zł brutto,
3. InterHall Sp. z o.o. z Katowic, cena oferty wyniosła 1.089.378,00zł brutto,
4. Media Stadion Sp. z o.o. ze Szczecina, cena oferty wyniosła 1.185.774,50zł brutto,
5. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa, cena oferty wyniosła 975.809,09zł brutto,
6. Firma Ogrodnicza Leśniewscy Architektura Zieleni z Chełma, cena oferty wyniosła 1.182.000,00zł brutto,
7. Firma Axel Sport z Opola, cena oferty wyniosła 996.008,00zł brutto,
8. REKORD Hale Namiotowe Sp. z o.o. z Wrocławia, cena oferty wyniosła 1.190.000,00zł brutto,
9. PRESTIGE Sp. z o.o. ze Szczecina, cena oferty wyniosła 1.076.466,76zł brutto,
10. POLCOURT Spółka Akcyjna z Warszawy, cena oferty wyniosła 992.708,50zł brutto,
11. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DOMIREX z Mikołowa, cena oferty wyniosła 1.166.000,00zł brutto,

12. ACTIVA z Łodzi, cena oferty wyniosła 1.109.561,15zł brutto,
13. Konsorcjum: DAWAR Sport Sp. z o.o. z Poznania DAWAR PLUS z Suchego Lasu, cena oferty wyniosła 1.099.000,00zł brutto,
14. SALTEX EUROPA Sp. z o.o. z Wrocławia, cena oferty wyniosła 1.093.773,72zł brutto,
15. Firma instalacji sanitarnej POLAN Sp. z o.o. z Praszki, cena oferty wyniosła 1.097.525,00zł brutto.

Wykonawcy pn. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa i ACTIVA z Łodzi wnieśli wadium w formie pieniądza, natomiast pozostali wykonawcy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Ustalono, że przed otwarciem oferty zamawiający zgodnie z przepisem art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poinformował, iż na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 1.314.000,00zł.

Oceny oferty oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dokonała stała komisja przetargowa powołana przez Wójta Gminy Lasowice Wielkie zarządzeniem nr 195A/09 z dnia 15 lipca 2009r.

Stwierdzono, że wszyscy członkowie komisji oraz Wójt złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja przetargowa dokonała oceny wszystkich ofert pod względem spełnienia warunków określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i SIWZ stwierdzając, że oferty nw. wykonawców nie zawierały wszystkich wymaganych dokumentów, tj:

- Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa – dokumentu potwierdzającego, że roboty wskazane w poz. 10 wykazu wykonanych robót budowlanych zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone
- InterHall Sp. z o.o. z Katowic – wykazu wykonywanych robót budowlanych oraz referencji potwierdzających wykonanie boiska z nawierzchnią poliuretanową,
- Firma Axel Sport z Opola - autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej wystawionej wykonawcy na realizację przedmiotowej inwestycji wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę powierzchnię. Załączona do ofert autoryzacja wystawiona była na realizację innej inwestycji.

W związku z powyższym zamawiający stosownie do postanowień art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał ww. oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do dnia 30.06.2010r. wykonawcę InterHall Sp. z o.o. z Katowic i w terminie do dnia 02.07.2010r. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa i Firmę Axel Sport z Opola.

Stwierdzono, że w wyznaczonym przez zamawiającego terminie Firma Axel Sport z Opola nie uzupełniła brakujących dokumentów. W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył z postępowania a następnie odrzucił ofertę tego wykonawcy. Ponadto zamawiający odrzucił z postępowania ofertę wykonawcy Media Stadion Sp. z o.o. ze Szczecina, ponieważ wadium wniesione przez wykonawcę nie zabezpieczało okresu związania oferty tj. 30 dni.

Do oceny komisji kontrolującej nie wnoszą zastrzeżeń.

W wyniku oceny pozostałych nieodrzuconych ofert a także w oparciu o przyjęte kryterium cena 100% komisja uznała, iż ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. z Prószkowa, w której wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę 975.809,09zł. Do wyboru oferty najkorzystniejszej kontrolujący nie wnoszą zastrzeżenia.

O wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający powiadomił uczestników postępowania pismem nr ZP/34/3/2010r. z dnia 05.07.2010r. W piśmie zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 05.07.2010r. i na tablicy ogłoszeń w jego siedzibie.

Z przeprowadzonego postępowania zamawiający sporządził pisemny protokół. W protokole zawarto wszystkie informacje, o których mowa w art. 96 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 15.07.2010r. z wybranym wykonawcą zawarł umowę nr ZP-34/3/2010r., przedmiotem której była budowa „Moje boisko Orlik 2012” w Lasowicach Wielkich, zgodnie z wymaganiami określonymi w ofercie z dnia 16.06.2010r.

Przy zawarciu umowy Gmina Lasowice Wielkie była prawidłowo reprezentowana przez Wójta Gminy. Kontrasygnaty udzielił Skarbnik Gminy.

Przed zawarciem umowy wykonawca przedłożył wystawione w dniu 13.07.2010r. zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 10% wynagrodzenia ofertowego brutto, tj. 97.580,91zł

Termin podpisania umowy był zgodny z wymogami określonymi w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dla wykonawcy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 975.809,09zł brutto, co jest zgodne z wynikiem przeprowadzonego postępowania.

W zawartej umowie ustalono termin rozpoczęcia wykonania przedmiotu umowy na dzień protokolarnego przekazania terenu robót oraz termin zakończenia nie później niż 4 miesiące od dnia protokolarnego przekazania terenu robót wykonawcy.



Ponadto w umowie zawarto postanowienia dotyczące kar umownych, jakie wykonawca zapłaci zamawiającemu.

Z treści umowy wynika, że strony postanowiły, że będą stosowane następujące rodzaje odbiorów robót:

- odbiory częściowe stanowiące podstawę do wystawiania faktur częściowych za wykonanie części robót,
- odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu,
- odbiór końcowy.

Ponadto w umowie strony określiły, że wykonawca udziela zamawiającemu gwarancji jakości wykonania przedmiotu umowy na okres 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego.

Stwierdzono, że po zawarciu umowy zamawiający przekazał do Biuletynu Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15.07.2010r. pod nr 211660-2010.

Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, w dniu 06.07.2010r. zamawiający zwrócił wszystkim wykonawcom z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta wybrana została jako najkorzystniejsza wadium wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej i pieniądza.

W dniu 21.07.2010r. zamawiający na podstawie protokołu przekazał wykonawcy plac budowy.

W dniu 20.09.2010r. sporządzono protokół konieczności wykonania robót dodatkowych w który stwierdzono konieczność wykonania robót polegających na wykonaniu drenażu płyty boiska celem odprowadzenia wód opadowych i wód gruntowych, których poziom podniósł się w wyniku intensywnych opadów deszczu. Na okoliczności powyższego wykonawca sporządził kosztorys, dokonujący wyceny robót dodatkowych na kwotę 49.406,13zł brutto. W dniu 04.10.2010r. zawarto umowę na roboty dodatkowe polegające na wykonaniu drenażu celem odprowadzenia wód opadowych i wód gruntowych z terenu płyty boiska o nawierzchni z trawy sztucznej.

Wysokość wynagrodzenia została ustalona w kwocie 49.406,13zł brutto. Termin zakończenia przedmiotu umowy ustalono na dzień 29.10.2010r. Odbioru technicznego obiektu wykonanie drenażu dokonano 29.10.2010r. na okoliczności czego sporządzono protokół.

Komisja nie wniosła zastrzeżeń do wykonania obiektu.

W dniu 26.11.2010r. dokonano w obecności przedstawicieli zamawiającego i wykonawcy końcowego odbioru robót na okoliczność czego sporządzono protokół. Z protokołu wynika, że jakość wykonanych prac oceniono jako dobrą oraz nie stwierdzono usterek w przedmiocie

55
MKM

[Handwritten signature]
Zam.

umowy natomiast roboty zakończono w dniu 19.11.2010 roku, co potwierdzają zapisy w dzienniku budowy.

Zapłata za realizację robót dokonana została na podstawie niżej wymienionych faktur VAT:

- Faktura VAT nr 60209/005037 z dnia 15.10.2010r. na kwotę 218.443,18zł, zapłacono przelewem w dniu 28.10.2010r. WB nr 190,
- Faktura VAT nr 60244/0050937 z dnia 26.11.2010r. na kwotę 333.000,00zł, zapłacono przelewem w dniu 29.11.2010r. WB nr 210,
- Faktura VAT nr 60243/0050937 z dnia 24.11.2010r. na kwotę 333.000,00zł, zapłacono przelewem w dniu 29.11.2010r. WB nr 210,
- Faktura VAT nr 60242/0050937 z dnia 24.11.2010r. na kwotę 91.365,91zł, zapłacono przelewem w dniu 29.11.2010r. WB nr 210,
- Faktura VAT nr 60230/0050937 z dnia 10.11.2010r. na kwotę 49.406,13zł, zapłacono przelewem w dniu 18.11.2010r. WB nr 203.

Na pozostały koszt inwestycji składały się niżej wymienione dowody księgowe:

- Faktura VAT nr 32/2010 z dnia 26.02.2010r. na kwotę 2.074,00zł wystawiona przez Pracownię Geodezyjno-Kartograficzną „GEODEZJA” s.c. z Kluczborka za mapy do celów projektowych, zapłacono przelewem w dniu 04.03.2010r.,
- Faktura VAT nr TT/21/03/2010 z dnia 17.03.2010r. na kwotę 127,37zł wystawiona przez Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. z Kluczborka za wydanie zapewnienia dostawy wody i odbioru ścieków, zapłacono przelewem w dniu 24.03.2010r.,
- Faktura VAT nr 10/III/UG/17/2010 z dnia 25.03.2010r. na kwotę 2.196,00zł wystawiona przez Usługi geologiczne z Opola za wykonanie badawczych otworów geotechnicznych wraz z opracowaniem dokumentacji geotechnicznej, zapłacono przelewem w dniu 30.03.2010r.,
- Faktura VAT nr 22/2010 z dnia 09.04.2010r. na kwotę 8.784,00zł wystawiona przez AWIM Biuro Projektowo-Budowlane z Namysłowa za wykonanie dokumentacji projektowej, zapłacono przelewem w dniu 16.04.2010r.,
- Faktura VAT nr 30/2010 z dnia 14.05.2010r. na kwotę 5.856,00zł wystawiona przez AWIM Biuro Projektowo-Budowlane z Namysłowa za wykonanie dokumentacji projektowej, zapłacono przelewem w dniu 20.05.2010r.,
- Faktura VAT nr TT/9/05/2010 z dnia 17.05.2010r. na kwotę 88,45zł wystawiona przez Wodociągi i Kanalizacja „HYDROKOM” S-ka z o.o. z Kluczborka za uzgodnienie

5/2
Mikun

Handwritten signatures and initials in the bottom right corner.

dokumentacji technicznej przyłączy do budynku zaplecza boisk sportowych, zapłacono przelewem w dniu 31.05.2010r.

- Faktura VAT nr 119/93/2010 z dnia 15.07.2010r. na kwotę 1.544,52zł wystawiona przez Biuro Usług Geodezyjnych z Kluczborka za usługi geodezyjne, zapłacono przelewem w dniu 20.07.2010r.,
- Faktura VAT nr 05/X/10 z dnia 19.10.2010r. na kwotę 2.599,48zł oraz Faktura VAT nr 04/XII/10 z dnia 14.12.2010r. na kwotę 8.990,52zł wystawione przez „INWESDIM” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o. w Opolu za sprawowanie nadzoru inwestorskiego zapłacono przelewem w dniu 28.10.2010r. i 21.12.2010r.

Przedmiotowa inwestycja została wyksięgowana z konta 080 – „inwestycje” i przyjęta na stan środków trwałych w dniu 31.12.2010r. na podstawie dokumentu OT nr 22/2010 z dnia 31.12.2010r. w kwocie 1.057.475,56zł.



IV. MIENIE KOMUNALNE.

4.1. Gospodarka nieruchomościami.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tutejsza jednostka nie opracowała planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na 2010 rok, co pozostaje w sprzeczności z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.)

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Wójt Gminy – załącznik nr IV/1 do protokołu kontroli o treści: „zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy nr 69/07 z dnia 31 października 2007 roku przyjęto plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Zgodnie z załącznikiem nr 1 pkt. 4 i 5 do niniejszego zarządzenia Wójt sporządza oraz podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży. Zarządzeniem nr 83/08 z dnia 7 stycznia 2008 roku i nr 115/08 z dnia 5 czerwca 2008 roku podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu. W większej części wykazy są nadal aktualne. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami aktualizowano ich wartość korzystając z wycen rzeczoznawcy majątkowego. W 2010 roku zarządzeniem nr 249/10 z dnia 04.02.2010 roku podałem do publicznej wiadomości zaktualizowany wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu w 2010 roku. Zarządzenia z wykazem i zarządzenie o przetargach publikowano na stronie internetowej urzędu, BIP Urzędu, w sołectwach oraz prasie lokalnej. Uznałem, że wydanie zarządzenia w sprawie podania do wiadomości publicznej wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2010 roku oraz zarządzenia o przetargu jest równoznaczne z podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w 2010 roku.”

Treść wyjaśnienia potwierdza ustalenia kontrolujących. Kontrolujący wskazują, że sporządzenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży na 2010 rok nie jest tożsame ze sporządzeniem planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości ponieważ obowiązek sporządzenia tego pierwszego wynika z art. 35 ust. 1 cyt. ustawy i ma zastosowanie wyłącznie do nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oddania w użytkowanie wieczyste, najem lub dzierżawę, natomiast obowiązek sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości wynika z art. 25 ust. 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami i winien zostać opracowany na okres trzech lat w szczególności określonej w art. 23 ust. 1d tejże ustawy.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz oraz Wójt Gminy.

gł
MKm

[Signature]
[Signature]

Ustalono również, że tutejsza jednostka opracowała informację o stanie mienia komunalnego na lata 2010 rok oraz na 2011 rok, którą przekazano organowi stanowiącemu jednostki w dniu 14.02.2011 roku. Powyższa informacja została sporządzona zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) oraz art. 267 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240 ze zm.).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w tut. jednostce prowadzona jest ewidencja gminnego zasobu nieruchomości zgodnie z art. 23 ust 1c cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ustalono, że uchwałą nr IV-20/98 z dnia 29 grudnia 1998 roku Rada Gminy Lasowice Wielkie ustaliła zasady gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy, kryteriów wyboru osób z którymi umowy najmu powinny być zawierane w pierwszej kolejności oraz stawek czynszu regulowanego, socjalnego i wolnego. Powyższe spełnia wymóg określony w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r., nr 31, poz. 266 z późn. zm.). Powyższa uchwała zmieniona została uchwałą nr IX-53/11 z dnia 31 sierpnia 2011 roku, którą Rada Gminy Lasowice Wielkie uchwaliła wieloletni program gospodarowania zasobem Gminy Lasowice Wielkie na lata 2011-2015.

Sprawdzono, czy w okresie objętym kontrolą obciążano mienie komunalne prawem do jego nieodpłatnego użytkowania oraz prawem użyczenia.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały nw. umowy:

- a) umowa użyczenia (bez numeru) zawarta w dniu 06 maja 2002 roku pomiędzy Gminą Lasowice Wielkie a Towarzystwem Społeczno-Kulturalnym Niemców na Śląsku Opolskim w Jasieniu. Użyczający oddaje biorącemu w użyczenie do bezpłatnego używania lokal użytkowy położony na działce nr 954/88 hm.1 o łącznej powierzchni 73.30 m² w miejscowości Jasienie. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Aneksem nr 1, który wszedł w życie z dniem 28.05.2003 r. do ww. umowy określono m. in. że umowa niniejsza została zawarta do dnia 28 maja 2012 roku.

Ustalono, że uchwałą nr XXXVIII-177/2002 z dnia 27 marca 2002 roku Rada Gminy Lasowice Wielkie wyraziła zgodę na nieodpłatny najem lokalu użytkowego położonego na działce nr 954/88 km. 1 w Jasieniu na czas nieokreślony,

SP *MKus*

SP *SP*
2012

- b) umowa (bez numeru) z dnia 1 grudnia 2004 roku zawarta pomiędzy Gminą Lasowice Wielkie a Towarzystwem Społeczno-Kulturalnym Niemców na Śląsku Opolskim w Opolu. Użyczający oddaje biorącemu w użyczenie lokal użytkowy o powierzchni 145,50 m² położony w miejscowości Wędrynia. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Uchwałą nr XXI-137/2004 z dnia 6 września 2004 roku Rada Gminy Lasowice Wielkie wyraziła zgodę na nieodpłatne użyczenie lokalu użytkowego o powierzchni 145,50 m² położonego na działce 666/125 km. 1 na okres 10 lat.,
- c) umowa (bez numeru) z dnia 1 listopada 2001 roku zawarta pomiędzy Gminą Lasowice Wielkie a Towarzystwem Społeczno-Kulturalnym Niemców na Śląsku Opolskim w Tułach. Użyczający oddaje biorącemu w użyczenie na czas nieokreślony lokal użytkowy o powierzchni 173,30 m² położony na działce nr 201/1 km. 4 w miejscowości Tuły. Umowa została zawarta na czas nieokreślony.
Uchwałą nr XXXIII-143/2001 z dnia 26 września 2001 roku Rada Gminy Lasowice Wielkie wyraziła zgodę na nieodpłatne użyczenie lokalu użytkowego położonego na działce 201/1 km. 4 w miejscowości Tuły.

4.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

4.2.1. Środki trwałe.

Struktura rzeczowego majątku trwałego w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie przedstawia się następująco:

Rodzaj Mienia	1 stycznia 2010 rok	31 grudnia 2010 rok
1. Środki trwałe	15.682.686,86	21.633.003,86
1.1. grunty	491.420,85	469.230,51
1.2. budynki lokalne i obiekty	15.099.756,33	21.010.846,11
1.3. urządzenia techniczne	46.448,79	109.376,74
1.4. środki transportu	45.060,89	36.687,64
1.5. inne środki	0,00	6.862,86
2. Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe)	2.248.488,91	962.654,65
3. Środki przekazane na poczet inwestycji	0,00	0,00
4. Aktywa obrotowe	735.013,38	983.128,13
4.1. Materiały	9.921,00	14.736,07
4.2. Towary	0,00	0,00

Porównano dane wykazane w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku z danymi dotyczącymi środków trwałych wynikającymi z ewidencji księgowej, co przedstawiono poniżej:

- 1. Dane wykazane w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku dotyczące wielkości środków trwałych:

stan na dzień 01.01.2010 r. – 15.682.686,86 zł

stan na dzień 31.12.2010 r. – 21.633.003,86 zł

2. Dane wynikające z ewidencji księgowej

a) stan na dzień 1 stycznia 2010 rok:

- stan środków trwałych (konto 011)	-	23.383.344,04 zł
- umorzenie środków trwałych (konto 071)	-	<u>7.700.657,18 zł</u>
		15.682.686,86 zł

b) stan na dzień 31 grudnia 2010 r.

- stan środków trwałych (konto 011)	-	30.179.870,64 zł
- umorzenie środków trwałych (konto 071)	-	<u>8.546.866,78 zł</u>
		21.633.003,86 zł

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zachodzi zgodność danych wykazanych w bilansie za 2010 rok z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4.2.2. Prawidłowość ujawniania, przyjmowania lub likwidacji środków trwałych w ewidencji księgowej.

Zbadano zapisy dokonywane w ewidencji konta 011 oraz dowody źródłowe dotyczące ruchu środków trwałych tj. zwiększeń i zmniejszeń w stanie środków trwałych. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą miało miejsce 27 zwiększeń stanu oraz 7 zmniejszeń stanu środków trwałych. Kontrolą objęto zapisy dokonywane w ewidencji konta 011 dotyczące zwiększeń i zmniejszeń w stanie środków trwałych mających miejsce w 2010 roku.

Na podstawie przyjętej do badania próby stwierdzono, że w ewidencji księgowej ujmowano operacje gospodarcze związane ze zmianami w stanie środków trwałych, które miały miejsce w 2010 roku w innym miesiącu, niż ten, w którym miała miejsce operacja gospodarcza, co przedstawiono w poniższym zestawieniu.

Lp.	Rodzaj środka trwałego	Wartość		Data nabycia lub zbycia wg faktury, umowy, protokołu	Nr dowodu księgowego	Data ujęcia w ewidencji księgowej
		Zwiększenie	Zmniejszenie			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	Przystanek PKS dz. Nr 56/6 km. 2	-	10.967,30	LT 4/2010 z dnia 31.08.2010 r.	DK 2510	15.09.2010 r.
2.	Samochód pożarniczy Żuk	-	46.633,39	Protokół likwidacji z dnia 19.01.2010 r.	DK 275	12.02.2010 r.
Razem		-	57.600,69	-	-	-

Z ustnych wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy ustalono, że przyczyną nieterminowego zmniejszenia ze stanu ewidencyjnego wartości środków trwałych było nieterminowe dostarczenie przez pracownika merytorycznego do referatu finansowego

dowodów księgowych, stanowiących podstawę ujęcia w ewidencji księgowej. Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. nr 152 poz. 1223).

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Sekretarz i Skarbnik Gminy.

Kserokopia dowodów księgowych stanowi załącznik nr IV/1 do akt kontroli.

4.3. Wartości niematerialne i prawne.

Ustalono, że w tut. jednostce w okresie objętym kontrolą do konta 020 „wartości niematerialne i prawne” ewidencja syntetyczna prowadzona jest metodą komputerową natomiast ewidencja analityczna metodą ręczną w księgach inwentarzowych.

Sprawdzono prawidłowość prowadzenia ewidencji syntetycznej i analitycznej wartości niematerialnych i prawnych w 2010 r. w kontrolowanej jednostce pod względem zgodności z zakładowym planem kont obowiązującym w kontrolowanej jednostce oraz ustawą z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że dane wynikające na dzień 31 grudnia 2010 r. z ewidencji syntetycznej oraz analitycznej są zgodne.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w 2010 r. na koncie 020 - „wartości niematerialne i prawne” wystąpiły dwa zapisy dotyczące przychodu wartości niematerialnych i prawnych, a dotyczyły one zakupu programu Windows XP na łączną kwotę 579,99 zł oraz oprogramowanie „edytor aktów” na kwotę 610,00 zł.

W trakcie kontroli ustalono, że w bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2010 roku wykazano nw. wielkości środków trwałych:

stan na dzień 01.01.2010 r. – 0,00 zł

stan na dzień 31.12.2010 r. – 0,00 zł

Dane dotyczące wartości niematerialnych i prawnych wynikające z syntetycznej ewidencji księgowej wynoszą odpowiednio:

a) stan na dzień 1 stycznia 2010 r.

- wartości niematerialne i prawne	- 46.013,33 zł
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych	- <u>46.013,33 zł</u>
	0,00 zł

b) stan na dzień 31 grudnia 2010 r.

- wartości niematerialne i prawne	- 47.203,32 zł
- umorzenie wartości niematerialnych i prawnych	- <u>47.203,32 zł</u>
	0,00 zł

Sj *M. K.*

Sp. J. *Sp. J.* *Sp. J.*

W wyniku porównania ww. wielkości z danymi zamieszczonymi w bilansie stwierdzono, że zachodzi zgodność danych wykazanych w bilansie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

4.4. Finansowy majątek trwały w tym udziały w spółkach komunalnych.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w tut. Jednostce nie prowadzono konta 030 długoterminowe aktywa finansowe z uwagi na fakt, iż Jednostka nie posiadała akcji i udziałów oraz innych długoterminowych aktywów finansowych.

4.5. Inwentaryzacja składników majątku.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywała instrukcja inwentaryzacyjna wprowadzona zarządzeniem nr 12/2001 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 28 grudnia 2001 roku.

Sprawdzono czy w Urzędzie Gminy Lasowice Wielkie została zachowana częstotliwość inwentaryzacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ustalono, że ostatnia inwentaryzacja środków trwałych została przeprowadzona w 2008 roku, natomiast poprzednia w 2004 roku. W związku z powyższym termin inwentaryzacji został zachowany.

Sprawdzono prawidłowość przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych w Gminie Lasowice Wielkie którą przeprowadzono w 2008 roku oraz inwentaryzację materiałów, która miała miejsce w 2010 roku.

Ustalono, że inwentaryzacja środków trwałych została przeprowadzona w 2008 roku na podstawie zarządzenia nr 7/2008 Wójta Gminy Lasowice Wielkie z dnia 22 grudnia 2008 roku natomiast inwentaryzacja materiałów przeprowadzona została na podstawie zarządzenia nr 21/2010 z dnia 14 grudnia 2010 roku Wójta Gminy Lasowice Wielkie, którym powołano osiem zespołów spisowych do przeprowadzenia na dzień 31 grudnia 2010 roku spisu z natury składników majątkowych.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej kontrolującym stwierdzono, że w obu przypadkach inwentaryzacje przeprowadzono prawidłową metodą tj. spisem z natury. Arkusze spisowe były kolejno numerowane, były oznaczone datą, zawierały dane i podpisy osób przeprowadzających inwentaryzację oraz umożliwiały identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzacje przeprowadzono w obecności osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone składniki majątku. Składniki inwentaryzacyjne były

532
M. K.

Wojciech Jankowski
Zam.

wycenione oraz podano ogólną ich wartość. Na arkuszach spisowych nie stwierdzono poprawek, przerabiana czy dopisywania pozycji po zatwierdzeniu spisu.

Porównano również wartość materiałów wykazaną w arkuszach spisu z natury wynikającą z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że wartość materiałów wg arkuszy spisowych wyniosła na koniec 2010 roku - 14.736,07 zł i była zgodna z wartością materiałów na dzień 31 grudnia 2010 roku wynikającą z ewidencji syntetycznej konta 310 – „materiały”.

Sprawdzono prawidłowość wykazania stanu materiałów w bilansie. Kontrolę w tym zakresie przeprowadzono za 2010 rok. Ustalono, że saldo konta 310 na dzień 31 grudnia 2010 roku prawidłowo wykazano w bilansie Urzędu Gminy za 2010 r., tj. w wysokości 14.736,07 zł.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

III/D/1 – wyjaśnienie Wójta Gminy oraz inspektora ds. podatkowych w sprawie kontroli podatkowych.

III/D/2 – wyjaśnienie inspektora ds. podatkowych w sprawie podatku od nieruchomości od osób prawnych.

III/D/3 – wyjaśnienie inspektora ds. podatkowych w sprawie podatku do nieruchomości.

III/D/4 – wyjaśnienie inspektora ds. podatkowych w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości.

III/D/5 – wyjaśnienie inspektora ds. podatkowych w sprawie środków transportowych.

III/D/6 – wyjaśnienie inspektora ds. podatkowych w sprawie deklaracji na podatek ośrodków transportowych.

III/D/7 – wyjaśnienie Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej w sprawie jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej w Chudobie, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 26/1.

III/D/8 – wyjaśnienie Sekretarza Gminy w sprawie informacji o wyniku przetargów na zbycie nieruchomości położonych w miejscowości Oś i Chudoba oznaczonych w ewidencji gruntów nr 113/1 i 63/23.

III/D/9 – oświadczenie Sekretarza Gminy w sprawie udzielania bonifikat na sprzedaż lokali mieszkalnych znajdujących się na terenie Gminy Lasowice Wielkie.

III/D/10 – wyjaśnienie inspektora w referacie księgowości w sprawie nieterminowego doręczania upomnień oraz wystawiania tytułów wykonawczych.

III/W/1 – wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie spełniania warunków przez głównego księgowego jednostki samorządu terytorialnego.

III/W/2 - wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt na terenie gminy Lasowice Wielkie.

III/W/3 - wyjaśnienie Skarbnika Gminy w sprawie wydatków odszkodowawczo-sanacyjnych.

III/W/4 – wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie nie wezwania w trybie art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcy pn Usługi Transportowe z Olesna oraz PKS Kluczbork w celu usunięcia błędów w dokumentach oraz uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

III/W/5 – wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie odrzucenia ofert wykonawców pn. Usługi Transportowe z Olesna w części od 1 do 9 zamówienia oraz PKS Kluczbork.

III/W/6 – wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie udzielenia na remont przepustów wykonawcy pn. „Wodklucz” z Kluczborka bez stosowania ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

III/I/1 – wyjaśnienie inspektora ds. zamówień publicznych w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego pn. „Dobudowa budynku garażu do budynku remizy strażackiej OSP Jasienie”,

III/I/2 – wyjaśnienie inspektora ds. zamówień publicznych w sprawie ustalenia wartości szacunkowej zamówienia publicznego pn. „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko – Orlik 2012”

IV/1 - wyjaśnienie Wójta Gminy w sprawie sporządzenia planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na 2010 rok.

Handwritten signatures: B.L. and M.K.M.

Handwritten signature: Gm. Jasienice

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono Wójtowi Gminy Lasowice Wielkie. Na podstawie pkt. 9 trybu przeprowadzania kontroli (załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania) poinformowano Kierownika jednostki o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy. O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce kontroli na stronie 14 pozycja : 7, 8, 9, 10.

Lasowice Wielkie, dnia 12.10.2011. roku.

.....
[Signature]
 Wójt Gminy Lasowice Wielkie
 SKARBNIK GMINY

[Signature]
 Krystyna Michalak
 Skarbnik Gminy Lasowice Wielkie

INSPEKTOR KONTROLI
[Signature]
 Inspektor Kontroli
 INSPEKTOR KONTROLI

[Signature]
 MŁODSZY INSPEKTOR
 KONTROLI
[Signature]
 Agnieszka Pamuła
 Inspektor Kontroli
 MŁODSZY INSPEKTOR
 KONTROLI

[Signature]
 Inspektor Kontroli